



ÚZEMNÍ PLÁN PERÁLEC

prosinec 2016



Obec Perálec

č. usnesení:

v Perálci dne

Územní plán Perálec

Zastupitelstvo obce Perálec jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona v souladu s ust. § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti,

v y d á v á

Územní plán Perálec

ÚP PERÁLEC

z.č. 2 / 140 / 14

TEXTOVÁ ČÁST

ÚP PERÁLEC

SEZNAM PŘÍLOH

A - Územní plán

A1 - TEXTOVÁ ČÁST

A2 - GRAFICKÁ ČÁST

A2.1	výkres základního členění území	1 : 5 000
A2.2	hlavní výkres	1 : 5 000
A2.3a	koncepce technické infrastruktury - vodní hospodářství	1 : 5 000
A2.3b	koncepce technické infrastruktury - energetika, telekomunikace	1 : 5 000
A2.4	výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací území	1 : 5 000

B - Odůvodnění územního plánu

B1 - TEXTOVÁ ČÁST

B2 - GRAFICKÁ ČÁST

B2.1	koordinační výkres	1 : 5 000
B2.2	výkres širších vztahů	1 : 50 000
B2.3	výkres předpokládaných záborů půd. fondu	1 : 5 000

A1 - TEXTOVÁ ČÁST

Obsah:

A - územní plán

1	vymezení zastavěného území	8
2	základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.....	9
3	urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.....	10
4	koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umíst'ování.....	15
4.1	DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA	15
4.2	TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA.....	16
4.2.1	Vodovod.....	16
4.2.2	Kanalizace	16
4.2.3	Elektrorozvody	17
4.2.4	Spoje.....	17
4.2.5	Plynovody	17
4.3	OBČANSKÉ VYBAVENÍ	18
4.4	VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ.....	18
5	koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání nerostů a podobně	18
5.1	KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY.....	18
5.2	ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY – ÚSES	19
5.3	OCHRANA PŘED POVODNĚMI.....	19
6	stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu.....	20
7	vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišť'ování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.....	31
8	vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo	31
9	stanovení kompenzačních opatření podle	31

10 vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření	31
11 vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	32
12 vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití	32
13 údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	32

B - odůvodnění územního plánu

1 postup pořízení územního plánu	34
2 vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	36
3 vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	39
3.1 ŠIRŠÍ VZTAHY	39
3.1.1 <i>Postavení obce v systému osídlení</i>	<i>39</i>
3.1.2 <i>Širší dopravní vztahy, širší vztahy technické infrastruktury</i>	<i>39</i>
3.1.3 <i>Širší vztahy ÚSES a dalších přírodních systémů</i>	<i>40</i>
4 vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	40
5 vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	41
6 vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	42
7 vyhodnocení splnění požadavků zadání	52
8 výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje	56
9 komplexní zdůvodnění přijatého řešení	56
9.1 URBANISTICKÝ NÁVRH	56
9.2 ÚPRAVY PO SPOLEČNÉM A VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU	58
9.3 KULTURNÍ HODNOTY ÚZEMÍ	58
9.4 DOPRAVA	59
9.5 VODOVOD	60
9.6 KANALIZACE	61

9.7	ELEKTROROZVODY	62
9.8	SPOJE	63
9.9	PLYNOVODY	64
9.10	ZÁSOBOVÁNÍ TEPLEM	64
9.11	ODSTRAŇOVÁNÍ ODPADŮ	64
9.12	ÚSES	64
9.13	PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ	67
9.14	ZÁPLAVOVÉ ÚZEMÍ – OCHRANA PŘED POVODNĚMI	67
9.15	PLOCHY PRO DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ	67
9.16	POŽADAVKY Z HLEDISKA OCHRANY OBYVATELSTVA	67
9.17	OCHRANNÁ PÁSMA	69
10	zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	70
11	stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5	72
12	sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	72
13	vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	72
14	vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	74
14.1	ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND	74
14.2	POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA	77
15	rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	78
16	vyhodnocení připomínek	88
17	Použité zkratky	88

A - Územní plán

Úvodní údaje

Název obce	: Perálec
Okres	: Pardubice
Objednatel akce	: Obec Perálec
Pořizovatel akce	: Městský úřad Chrudim, Odbor územního plánování a regionálního rozvoje, Bc. Z. Havlík
Zpracovatel akce	: Ing. arch. Petr Kopecký, A – PROJEKT s.r.o. Jiráskova 1275, 530 02 Pardubice č. autorizace 01 175
Datum zpracování	: Zadání územního plánu – říjen 2014 (pořizovatel) Návrh ÚP – květen 2015 Upravený návrh ÚP – květen 2016 Územní plán (čistopis) – prosinec 2016

1 vymezení zastavěného území

(1) Zastavěné území obce bylo vymezeno v grafické části územního plánu v souladu se Stavebním zákonem v platném znění. Vychází z hranice stanovené v platném územním plánu a hranice intravilánu vymezené k 1. 9. 1966, které byly aktualizovány dle současného stavu v území v době zpracování ÚP k 31. 12. 2016.

(2) Řešené území je vymezeno správním územím obce Perálec, které tvoří katastrální území Perálec o celkové rozloze 456,50 ha.

2 základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Zásady celkové koncepce rozvoje obce

(3) Návrh územního plánu je zpracován s ohledem na zabezpečení souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území s aktuálním stavem požadavků na územní plánování v řešeném území.

(4) Návrh ÚP respektuje historickou urbanistickou strukturu v obci – rozsáhlejší lokality pro rozvoj výstavby jsou situovány v návaznosti na stávající zástavbu v okrajových částech obce.

Hlavní cíle rozvoje

(1) Pro udržitelný rozvoj sídla je v návrhu územního plánu zahrnut především dostatečný rozsah ploch pro bydlení – v plochách smíšených obytných – venkovských (SV – lokality č. Z1, Z2, Z3, Z4, Z6 a Z7). Dále je dle požadavků Zadání zahrnuta plocha technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI – lokalita č. Z5 a plocha změn v krajině – plochy smíšené nezastavěného území (NS_{pzlv} – lokalita č. K1).

(2) Pro možnost umístění drobných zařízení občanského vybavení jsou stanoveny funkční regulativy jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití.

(3) Je třeba doplnit dopravní a technickou infrastrukturu do navrhovaných rozvojových ploch.

Hlavní cíle ochrany a rozvoje hodnot

(4) Koncepce rozvoje zohledňuje přírodní hodnoty v území, především prvky ÚSES, systém sídelní zeleně, lesní plochy, vodní plochy a toky.

(5) Návrh územního plánu respektuje kulturní hodnoty území, nemovité kulturní památky, památky místního významu a příslušnost řešeného území do území s archeologickými nálezy.

(6) Koncepce rozvoje řešeného území je limitována přítomností ochranných pásem. Jejich výčet je uveden v části B 9.17 Odůvodnění územního plánu.

3 urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

(7) Urbanistický návrh se orientoval především na vytvoření dostatečné rezervy pro bytovou výstavbu v rámci ploch smíšených obytných – venkovských, vyhodnocení občanského vybavení, dobudování technické infrastruktury, zařazení požadavků z nadřazené dokumentace (především ZÚR Pardubického kraje) a funkční řešení celé plochy řešeného území obce.

(8) Urbanistická koncepce vychází především ze stávajícího charakteru obce, aktuálních požadavků obce a občanů a rovněž z předchozího územního plánu, na který nový ÚP navazuje.

(9) Při splnění regulativů uvedených v textové části a podmínek stavebního zákona vč. navazujících vyhlášek je možno v jednotlivých případech stavby realizovat i mimo návrhové plochy (např. v prolukách, větších zahradách) v rámci příslušných ploch s rozdílným způsobem využití. Nové stavby pro bydlení budou charakterem svého řešení navazovat na převládající charakter okolní stávající zástavby (hmotové řešení staveb, podlažnost, převažující typ zastřešení apod.), stavby v prolukách budou respektovat stávající uliční a stavební linie. Urbanistické zastavovací podmínky (dopravní napojení, umístění objektů, atd.) případné nové zástavby ve větších nezastavěných plochách budou řešeny individuálně dle konkrétních aktuálních podmínek, případně zadáním územní studie.

(10) V řešeném území jsou vymezeny zastavitelné plochy pro bydlení v rámci ploch smíšených obytných – venkovských. Dále jsou vymezeny: plocha přestavby - občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení, zastavitelná plocha technické infrastruktury – inženýrské sítě a plocha změn v krajině – plochy smíšené nezastavěného území (s indexy přírodní, zemědělská, lesnická, vodohospodářská).

(11) Pro rozvoj ploch smíšených obytných – venkovských jsou vymezeny následující plochy:

- zastavitelné plochy... Z1, Z2, Z3, Z4, Z6 a Z7

(12) Pro rozvoj ploch technické infrastruktury – inženýrské sítě je určena následující plocha:

- zastavitelná plocha... Z5

(13) Pro zajištění ploch protipovodňových opatření (a ploch vhodných pro akumulaci povrchových vod) v souladu se ZÚR Pk je určena následující plocha:

- plocha změn v krajině... K1

- plocha územní rezervy ... R1

(14) Pro rozvoj drobné výroby a podnikatelských aktivit menšího rozsahu, nerušících nad míru přípustnou (viz kap. B 9.1) bytovou zástavbu jsou v rámci funkční regulace vytvořeny podmínky pro situování těchto činností uvnitř stávající zástavby. Jelikož spektrum výrobních a podnikatelských činností může být značně široké, jejich vliv na okolní zástavbu bude možno posuzovat samostatně až v době přípravy realizace.

(15) Komunikační kostra urbanistického návrhu je stabilizovaná a zůstane zachována i do budoucna. Návrhové plochy budou napojeny prostřednictvím stávajících komunikací. V návrhu se předpokládá v rámci větších návrhových ploch doplnění sítě místních obslužných komunikací, které navazují na stávající místní komunikace (podrobněji viz část 4.).

(16) Systém sídelní zeleně zůstává zachován, tzn. převážně volně rozptýlená vysoká zeleň po celé ploše obce, aleje podél komunikací, vodotečí a na plochách veřejného prostranství.

(17) Územní plán respektuje plochy lesních porostů v řešeném území a vymezuje je jako plochy lesní, přičemž je respektováno ochranné pásmo lesa.

(18) Vymezení ploch přírodní krajinné zeleně vychází z vymezení skladebných částí systému ekologické stability, který respektuje zásady generelu místního SES z aktualizovaných ÚAP.

(19) V územním plánu jsou vymezeny následující rozvojové plochy:

- plochy zastavitelné (návrhové)

Z1 zastavitelná plocha „severovýchodní okraj obce“	
rozloha:	1,0247 ha
funkční využití:	plochy smíšené obytné – venkovské
lokalizace plochy:	lokalita v severovýchodním okraji obce, severně komunikace II/358, v návaznosti na stávající zástavbu, na větší části pozemků již probíhá výstavba RD, ale nejsou dosud vloženy do KN, převzata ze stávajícího ÚPO (již zpracována územní studie)
specifické podmínky:	<ul style="list-style-type: none"> - lokalitu je možno dopravně obsloužit z místní obslužné komunikace procházející středem lokality - inženýrské sítě je možno napojit na stávající trasy v okolí (vodovod, plynovod, elektrorozvody) - odvádění splaškových vod je nutno zahrnout do projektu splaškové kanalizace a centrální ČOV, do doby výstavby kanalizace nutno řešit individuálně - ve střední části je nutno respektovat trasy a OP vodovodu, v západní části a jižním okraji telekomunikačního vedení - k severní straně přiléhá trasa lokálního biokoridoru LBK4, které je nutno respektovat - v celé lokalitě je nutno respektovat zónu havarijního plánování, která je vymezena podél silnice II. třídy

Z2 zastavitelná plocha „severní okraj obce“

rozloha:	0,2833 ha
funkční využití:	plochy smíšené obytné – venkovské
lokalizace plochy:	lokalita v severním okraji obce, severně komunikace II/358 a odbočky z ní k vodojemu, v návaznosti na novou zástavbu, převzata ze stávajícího ÚPO (část již zastavěna a zahrnuta do zastavěného území)
specifické podmínky:	<ul style="list-style-type: none"> - lokalitu je možno dopravně obsloužit z místní obslužné komunikace procházející při jižním okraji lokality - inženýrské sítě je možno napojit na stávající trasy v okolí (vodovod, plynovod, elektrorozvody) - odvádění splaškových vod je nutno zahrnout do projektu splaškové kanalizace a centrální ČOV, do doby výstavby kanalizace nutno řešit individuálně - v jižním okraji je nutno respektovat trasy a OP vodovodu a plynovodu <ul style="list-style-type: none"> - v celé lokalitě je nutno respektovat zónu havarijního plánování, která je vymezena podél silnice II. třídy

Z3 zastavitelná plocha „jižní okraj obce“

rozloha:	1,5253 ha
funkční využití:	plochy smíšené obytné – venkovské
lokalizace plochy:	lokalita v jižním okraji obce, jižně komunikace II/358, kostela a restaurace, v návaznosti na stávající zástavbu, resp. malou lesní plochu jižně restaurace, částečně převzata ze stávajícího ÚPO (rozšířena)
specifické podmínky:	<ul style="list-style-type: none"> - lokalitu je možno dopravně obsloužit z upravených místních obslužných komunikací procházejících při severním a východním okraji lokality - inženýrské sítě je možno napojit na stávající trasy v okolí (vodovod, plynovod) - pro zásobování elektrickou energií bude nutno realizovat novou trafostanici - odvádění splaškových vod je nutno zahrnout do projektu splaškové kanalizace a centrální ČOV, do doby výstavby kanalizace nutno řešit individuálně - v lokalitě je nutno respektovat OP blízkého hřbitova, v severní části OP lesa <ul style="list-style-type: none"> - v celé lokalitě je nutno respektovat zónu havarijního plánování, která je vymezena podél silnice II. třídy

Z4 zastavitelná plocha „jihovýchodní okraj obce“

rozloha:	0,3638 ha
funkční využití:	plochy smíšené obytné – venkovské
lokalizace plochy:	lokalita v jihovýchodním okraji obce, jižně místní komunikace odbočující ze silnice II/358, v návaznosti na stávající zástavbu (proluka), převzata ze stávajícího ÚPO
specifické podmínky:	<ul style="list-style-type: none"> - lokalitu je možno dopravně obsloužit z místní obslužné komunikace procházející při severním okraji lokality - inženýrské sítě je možno napojit na stávající trasy v okolí (vodovod, plynovod, elektrorozvody) - odvádění splaškových vod je nutno zahrnout do projektu splaškové kanalizace a centrální ČOV, do doby výstavby kanalizace nutno řešit individuálně - v severním okraji je nutno respektovat trasy a OP vodovodu, plynovodu a telekomunikačního vedení - v celé lokalitě je nutno respektovat zónu havarijního plánování, která je vymezena podél silnice II. třídy

Z5 zastavitelná plocha „ČOV“

rozloha:	0,0523 ha
funkční využití:	plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě
lokalizace plochy:	lokalita jihozápadně obce, při severním okraji komunikace II/358, určená dle připravené dokumentace pro ČOV, převzata ze stávajícího ÚPO
specifické podmínky:	<ul style="list-style-type: none"> - lokalitu je možno dopravně napojit ze silnice II. třídy procházející při jižním okraji - inženýrské sítě je nutno napojit na stávající trasy v západní části obce (vodovod, plynovod, elektrorozvody) - v jižní části lokality je nutno respektovat ochranné pásmo komunikace II. třídy - v lokalitě je nutno respektovat zónu havarijního plánování, která je vymezena podél silnice II. třídy

Z6 zastavitelná plocha „severní okraj Kutřína“

rozloha:	0,3672 ha
funkční využití:	plochy smíšené obytné – venkovské
lokalizace plochy:	lokalita v severním okraji Kutřína, jižně komunikace II/358, v návaznosti na stávající zástavbu, převzata ze stávajícího ÚPO
specifické podmínky:	<ul style="list-style-type: none"> - lokalitu je možno dopravně obsloužit z místní obslužné komunikace při západním okraji lokality - inženýrské sítě je možno napojit na stávající trasy v okolí (vodovod, elektrorozvody) - likvidaci splaškových vod je nutno řešit individuálně - v západní části je nutno respektovat OP lesa - v celé lokalitě je nutno respektovat zónu havarijního plánování, která je vymezena podél silnice II. třídy - lokalita je vedena jako podmíněně vhodná, její využití pro obytnou zástavbu je limitováno prokázáním dodržení hygienických limitů stanovených pro hluk z provozu na komunikaci II/358 v dalších stupních PD

Z7 zastavitelná plocha „jihovýchodní okraj obce“

rozloha:	0,1353 ha
funkční využití:	plochy smíšené obytné – venkovské
lokalizace plochy:	lokalita v jihovýchodním okraji obce, jižně východně místní komunikace odbočující ze silnice II/358, v návaznosti na stávající zástavbu
specifické podmínky:	<ul style="list-style-type: none"> - lokalitu je možno dopravně obsloužit odbočením z místní obslužné komunikace procházející při severozápadním okraji lokality - inženýrské sítě je možno napojit na stávající trasy v okolí (vodovod, plynovod, elektrorozvody) - odvádění splaškových vod je nutno zahrnout do projektu splaškové kanalizace a centrální ČOV, do doby výstavby kanalizace nutno řešit individuálně - v severním okraji je nutno respektovat trasy a OP vodovodu, plynovodu a telekomunikačního vedení, ve východní části trasu a OP vrchního elektrického vedení VN - v celé lokalitě je nutno respektovat zónu havarijního plánování, která je vymezena podél silnice II. třídy

- plochy změn v krajině

K1 změny v krajině „západní část katastru – poldr Kutřín“	
rozloha:	38,3403 ha
funkční využití:	plochy smíšené nezastavěného území – s indexy využití: přírodní, zemědělská, lesnická a vodohospodářská
lokalizace plochy:	západní okraj řešeného území, severně a západně místní části Kutřín, plocha pro umístění poldru Kutřín (PPO8 - dle aktualizace č. 1 ZÚR Pk)
specifické podmínky:	<ul style="list-style-type: none"> - v lokalitě je nutno respektovat ochranné pásmo lesa - ve střední a jižní části je nutno respektovat trasy a OP vrchního elektrického vedení VN - v lokalitě je nutno respektovat zónu havarijního plánování, která je vymezena podél silnice II. třídy

Celkově je navrženo 3,7519 ha nových ploch z velké části pro plochy bydlení – ve smíšených obytných plochách – venkovských. To vytváří dostatečné možnosti pro současnost i rezervu do budoucnosti. Vlastní realizace bude záviset na vyřešení vlastnických vztahů, ekonomických možnostech investorů a v neposlední řadě zabezpečení rozšíření inženýrských sítí a dopravní obsluhy pro navrhované plochy, a proto se předpokládá realizace jen části navrhovaných ploch.

4 koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění

4.1 Dopravní infrastruktura

Silniční doprava

(20) Koncepce dopravní obsluhy je stabilizovaná, v řešeném území se nenavrhují změny.

(21) Respektovat stávající plochy silnic (dopravní infrastruktury), umožňující průchod komunikací II. třídy (silnice č. 358 od západu k východu) a III. třídy (silnice č. 30532 odbočující z II/358 směrem severozápadním) a stabilizované plochy místních komunikací (veřejných prostranství).

(22) Při napojování nových rozvojových ploch bude minimalizován počet vjezdů. Dopravní napojení nových zastavitelných ploch bude realizováno prostřednictvím místních komunikací.

Pěší a cyklisté

(23) Vybudovat prodloužení minimálně jednostranných chodníků k nově navrhovaným rozvojovým plochám.

Doprava v klidu

(24) Územní plán nevymezuje samostatnou plochu pro dopravu v klidu. Doprava v klidu je přípustná ve vybraných plochách s rozdílným způsobem využití (viz dále kap.6 Návrhu ÚP).

(25) Pro (zejména nově budované) podnikatelské aktivity a občanskou vybavenost je nutné zajistit potřebný počet parkovacích stání pro pracovníky i zákazníky, a to nejlépe na vlastních pozemcích.

4.2 Technická infrastruktura

4.2.1 Vodovod

(26) Technické řešení stávajícího vodovodu vyhovuje i pro budoucí rozvoj obce. Je nutné počítat s běžnou údržbou, provozními opatřeními a místními rekonstrukcemi.

(27) Do míst nové výstavby je možné průběžně prodlužovat řady a doplňovat nové přípojky.

4.2.2 Kanalizace

(28) V obci je vybudována kanalizační síť bez napojení na centrální čistírnu odpadních vod.

(29) Obec má vypracovaný projekt na kanalizaci a ČOV, který doposud nerealizovala. Projekt navrhuje využití převážné části stávající gravitační kanalizace. V projektu je navržena centrální ČOV, která je zařazena do územního plánu jako rozvojová lokalita Z5 jihozápadně obce, při severním okraji komunikace II/358.

(30) Nově navrhované rozvojové plochy ve vlastní obci je třeba zahrnout do plánované kanalizace a zajistit odvádění splaškových vod z nové zástavby.

(31) V odloučených lokalitách Kutřína je třeba řešit likvidaci splaškových vod individuálně dle platné legislativy.

4.2.3 Elektrorozvody

(32) Napájení navrhovaných ploch z elektrorozvodné sítě je navrženo následujícím způsobem:

Lokalita Z1, Z2 (severovýchod obce)

Napájení ze stávající venkovní distribuční rozvodné soustavy NN, rozšířením stávajícího kabelového rozvodu, který byl realizován pro novou výstavbu.

Lokalita Z3 (jihovýchod obce)

Pro napájení lokality je třeba realizovat novou trafostanici 35/0,4 kV. Předpokládá se stožárová TS o výkonu do 1 x 250 kVA, TS bude připojena krátkou venkovní přípojkou 35 kV ze stávajícího vedení VN č. 3932, z TS se provede kabelový rozvod pro nové RD a posílí se stávající rozvodná soustava NN.

Lokalita Z4, Z7 (jihovýchod obce)

Napájení ze stávající venkovní distribuční rozvodné soustavy NN.

Lokalita Z5 (ČOV)

Napájení ze stávající distribuční soustavy NN (venkovní vedení), nebo samostatným kabelem ze stávající TS 35/0,4 kV č. 0131. Bude závislé na požadovaném výkonu.

Lokalita Z6 (Kutřín)

Napájení ze stávající venkovní distribuční rozvodné soustavy NN, zemním kabelovým vedením.

Veřejné venkovní osvětlení

(33) Součástí nové výstavby bude veřejné osvětlení nových komunikací a veřejných ploch pro RD a další objekty. Nové osvětlovací stožáry je třeba připojit na stávající rozvod VO v obci nebo vybudovat nový napájecí bod. Vlastní osvětlení bude provedeno převážně sadovými stožáry.

4.2.4 Spoje

(34) Nové objekty budou připojovány v návaznosti na stávající síť podle poptávky po telekomunikačních službách.

4.2.5 Plynovody

(35) V zastavěném území jsou provedeny STL rozvody; ty jsou kapacitně dostačující pro navrhovaný rozvoj zástavby a v případě potřeby mohou být doplňovány novými řady a přípojkami.

(36) Je nutno respektovat trasy, ochranná a bezpečnostní pásma STL plynovodů v řešeném území.

4.3 Občanské vybavení

(37) Rozvoj v oblasti občanské vybavenosti je možný v rámci stávajících funkčních ploch bydlení nebo občanské vybavenosti, a to při splnění regulačních a hygienických podmínek.

4.4 Veřejná prostranství

(38) Stávající veřejná prostranství užívaná ve veřejném zájmu jsou samostatně vymezena ve střední části obce i v ostatních částech zastavěného území.

5 koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání nerostů a podobně

5.1 Koncepce uspořádání krajiny

(39) V krajině jsou vymezeny následující plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky využití v kap. 6.

- plochy vodní a vodohospodářské (W)
- plochy zemědělské (NZ)
- plochy lesní (NL)
- plochy přírodní (NP)
- plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělské, lesnické, vodohospodářské (NSpZlv)

(40) S ohledem na přírodní potenciál řešeného území nebudou ve volné krajině navrhovány žádné plochy a stavby, navrhována zastavitelná území rozšiřují stávající zastavěná území.

(41) Do volné krajiny nebudou umísťována zařízení narušující harmonická měřítko krajiny (výškové stožáry, zařízení pro ustájení zvířat a objekty pro skladování či odstavování zemědělské techniky apod., která narušují panoramatické pohledy). Do projektových dokumentací jednotlivých záměrů přípustných staveb v nezastavěném území dle Stavebního zákona bude zahrnuto vyhodnocení jejich začlenění do krajiny, posouzení na krajinný ráz a navrženo ozelenění.

(42) Ve volné krajině je vyloučeno umístění trvalého oplocení či ohrazení (např. z vlastnických důvodů); na zemědělských plochách je možné umístění dočasného pastevního ohrazení, v odůvodněných případech je přípustné oplocení trvalých zemědělských kultur (sady, vinice apod.) dle podmínek stanovených orgánem ochrany přírody a krajiny. Na lesních pozemcích je možné umístění dočasného oplocení nové výsadby dřevin (oplocenky).

(43) Pro udržení a posílení ekologické stability území je do ÚP zapracován územní systém ekologické stability (ÚSES).

(44) Podél vodních toků musí být umožněno správci toku užívat pozemky sousedící s korytem toku v šířce do 6 m u drobného vodního toku. Tyto prostory nesmí být zastavovány.

5.2 Územní systém ekologické stability – ÚSES

(45) Územní plán vymezuje v řešeném území následující prvky ÚSES (biokoridory, biocentra), které jsou součástí hlavního a koordinačního výkresu:

- regionální ÚSES

- regionální biocentra:
RBC 454 Šilingův důl (V okraj katastru) existující, funkční
- regionální biokoridory:
RBK 875A Krounka – Šilingův důl existující, funkční
(JV okraj katastru)

- lokální ÚSES

- lokální biocentra:
LBC 6 (střední část katastru) k vymezení, funkčnost je třeba zajistit
- lokální biokoridory:
LBK 5 RBC 454 → LBC 6 → existující, funkční
→ jih

5.3 Ochrana před povodněmi

(46) V řešeném území není vyhlášeno záplavové území.

(47) V západním okraji řešeného území, severně a západně místní části Kutřín je vymezena plocha pro umístění poldru Kutřín (PPO8 - dle aktualizace č. 1 ZÚR Pk), která je zařazena i do veřejně prospěšných opatření protipovodňové ochrany. Současně je v obdobném prostoru vymezena územní rezerva (R1) lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV Rychmburk - dle aktualizace č. 1 ZÚR Pk).

6 stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

(48) Celé řešené území je rozčleněno do ploch podle převládajících funkcí. V řešeném území byly vyznačeny následující plochy s různým způsobem využití:

- plochy rekreace: - plochy staveb pro rodinnou rekreaci (RI)
- plochy občanského vybavení: - veřejná infrastruktura (OV)
 - komerční zařízení malá a střední (OM)
 - tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)
 - hřbitovy (OH)
- plochy veřejných prostranství (PV)
- plochy smíšené obytné: - venkovské (SV)
- plochy dopravní infrastruktury: - silniční (DS)
- plochy technické infrastruktury: - technická infrastruktura – inženýrské sítě (TI)
- plochy výroby a skladování: - zemědělská výroba (VZ)
- plochy vodní a vodohospodářské (W)
- plochy zemědělské (NZ)
- plochy lesní (NL)
- plochy přírodní (NP)
- plochy smíšené nezastavěného území s indexy přípustných funkcí:
 - přírodní, zemědělské, lesnická a vodohospodářská (NSpZlv)

(49) Dále uvedené podmínky využití ploch s různým způsobem využití platí pro rozvojové plochy (tj. zastavitelné a přestavbové plochy), tak pro stabilizované plochy (stávající zástavba) pro případy stavebních úprav.

(50) Stavby, zařízení a využití neuvedená v přípustném nebo podmíněně přípustném využití posuzuje stavební úřad z hlediska konkrétních územních podmínek a v případě, že neshledá závažné střety, které by umístění požadované aktivity bránily, jsou považovány za přípustné.

(51) Pro jednotlivé plochy s různým způsobem využití jsou stanoveny následující podmínky, regulující využití území v členění přípustné a nepřípustné využití, event. podmíněně přípustné:

1. RI – plochy rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci

A – hlavní využití:

plochy staveb pro rodinnou rekreaci ("chat" či "rekreačních domků")

B – funkční využití:

přípustné:

- 1) pozemky staveb pro rodinnou rekreaci
- 2) pozemky dalších staveb a zařízení, které souvisejí a jsou slučitelné s rekreací (například veřejná prostranství, občanské vybavení, veřejná tábořiště, přírodní koupaliště, rekreační louky, atd.)
- 3) sportovní zařízení a vybavení
- 4) parkovací plochy sloužící obsluze území (osobní automobily resp. automobily do 3,5t)
- 5) stavby a zařízení pro odstavování vozidel (garáže) pro obsluhu území (osobní automobily resp. automobily do 3,5t) především na pozemcích rekreačních objektů
- 6) stavby a zařízení technické infrastruktury
- 7) místní komunikace, komunikace pro pěší a cyklisty
- 8) zeleň liniová a plošná
- 9) nerušící zařízení drobné výroby a zemědělské výroby ((ve smyslu platné legislativy, viz odůvodnění ÚP)
- 10) stavby a zařízení pro krátkodobé shromažďování domovního odpadu

nepřípustné:

- 1) vícepodlažní obytné domy
- 2) stavby pro výrobu a podnikatelské aktivity s negativními vlivy na životní a obytné prostředí
- 3) stavby a plochy pro smíšenou výrobu a pro intenzivní zemědělskou výrobu
- 4) stavby a plochy pro výrobní služby a zemědělskou výrobu s negativními vlivy na životní prostředí nad mez přípustnou
- 5) stavby a plochy pro skladování, ukládání a odstraňování odpadů
- 6) stavby pro skladování a manipulaci s materiály a výrobky, stavby pro velkoobchod
- 7) vícepodlažní a hromadné garáže a garáže pro nákladní vozidla
- 8) veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru (ve smyslu platné legislativy, viz odůvodnění ÚP)

C – podmínky prostorového uspořádání:

ZÁSADY PROSTOROVÉ REGULACE

- stavba rekreačního objektu – max. 1 nadzemní podlaží s možným obytným podkrovím
- stavby nebytové (obč. vybavenost, provozovny,..) max. 1 nadzemní podlaží s možným využitým podkrovím

ZÁSADY PLOŠNÉ REGULACE pro zastavitelná území

- koeficient zastavění = max. 30% – je dán podílem celkové zastavěné plochy stavbou hlavní a stavbami doplňkovými k celkové výměře stavebního pozemku

2. OV – plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura

A - hlavní využití:

plochy převážně nekomerční občanské vybavenosti sloužící například pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodiny, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva (dle platné legislativy).

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) maloobchodní, správní a administrativní objekty vč. nezbytných obslužných ploch
- 2) služby, veřejné stravování a ubytování
- 3) kulturní, sociální, zdravotnické, výchovné, sportovní a církevní zařízení
- 4) parkovací plochy sloužící obsluze území
- 5) stavby a zařízení pro odstavování vozidel (garáže) pro obsluhu území
- 6) manipulační plochy dopravní obsluhy
- 7) místní komunikace, komunikace pro pěší a cyklisty
- 8) stavby a zařízení technické infrastruktury
- 9) zeleň liniová a plošná
- 10) informační a reklamní zařízení
- 11) zařízení drobné a řemeslné výroby nerušící nad míru přípustnou okolí (ve smyslu platné legislativy, viz odůvodnění ÚP)

nepřípustné:

- 1) bytová výstavba
- 2) objekty a plochy zemědělské a průmyslové výroby

C - podmínky prostorového uspořádání:

ZÁSADY PROSTOROVÉ REGULACE

- stavba občanské vybavenosti – max. 2 nadzemní podlaží s možným využitým podkrovím
- stavby budou charakterem svého řešení navazovat na převládající charakter okolní stávající zástavby (hmotové řešení staveb, převažující typ zastřešení apod.)

3. OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední

A - hlavní využití:

plochy převážně komerční občanské vybavenosti sloužící např. pro administrativu, obchodní prodej, ubytování, stravování, služby

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) administrativní areály vč. nezbytných obslužných ploch
- 2) velkoplošný maloobchod
- 3) objekty pro ubytování a stravování
- 4) objekty pro služby
- 5) rozsáhlá společenská centra – zábavní a kulturní

- 6) výstavní areály
- 7) stavby a zařízení technické infrastruktury
- 8) parkovací plochy sloužící obsluze území
- 9) manipulační plochy dopravní obsluhy
- 10) stavby a zařízení pro odstavování vozidel (garáže) pro obsluhu území
- 11) místní komunikace, komunikace pro pěší a cyklisty
- 12) zeleň liniová a plošná
- 13) informační a reklamní zařízení
- 14) zařízení drobné a řemeslné výroby nerušící nad míru přípustnou okolí (ve smyslu platné legislativy, viz odůvodnění ÚP)

nepřípustné:

- 1) bytová výstavba
- 2) objekty, jejichž vliv činností a vyvolaná dopravní obsluha narušuje sousední plochy nad přípustné normy pro obytné zóny
- 3) objekty a plochy výroby a skladování

C - podmínky prostorového uspořádání:

ZÁSADY PROSTOROVÉ REGULACE

- stavba občanské vybavenosti – max. 2 nadzemní podlaží s možným využitým podkrovím
- stavby budou charakterem svého řešení navazovat na převládající charakter okolní stávající zástavby (hmotové řešení staveb, převažující typ zastřešení apod.)

4. OS – plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení

A - hlavní využití:

plochy sportovních a tělovýchovných areálů

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) areály a plochy tělovýchovné a sportovní
- 2) sportovní zařízení a vybavení
- 3) vybavení sociální a hygienické výše uvedených areálů
- 4) stavby a zařízení technické infrastruktury
- 5) parkovací plochy sloužící obsluze území
- 6) stavby a zařízení pro odstavování vozidel (garáže) pro obsluhu území
- 7) místní komunikace, komunikace pro pěší a cyklisty
- 8) zeleň liniová a plošná
- 9) veřejné stravování pro obsluhu území
- 10) byty služební a majitelů zařízení

nepřípustné:

- 1) bytová výstavba
- 2) občanská vybavenost
- 3) objekty výroby a skladování

C - podmínky prostorového uspořádání:

ZÁSADY PROSTOROVÉ REGULACE

- stavba občanského vybavení – max. 1 nadzemní podlaží s možným využitým podkrovím
- stavby budou charakterem svého řešení navazovat na převládající charakter okolní stávající zástavby (hmotové řešení staveb, převažující typ zastřešení apod.)

ZÁSADY PLOŠNÉ REGULACE pro zastavitelná území

- koeficient zastavění = max. 20% - je dán podílem celkové zastavěné plochy stavbou hlavní a stavbami doplňkovými k celkové výměře stavebního pozemku

5. OH – plochy občanského vybavení – hřbitovy

A - hlavní využití:

plochy veřejných a vyhrazených pohřebišť

B - funkční využití:

přípustné :

- 1) hřbitov vč. příslušných staveb a dopravních ploch
- 2) vybavenost příslušná k uvedené funkci
- 3) parkovací plochy sloužící obsluze území
- 4) stavby a zařízení pro odstavování vozidel (garáže) pro obsluhu území
- 5) místní komunikace, komunikace pro pěší a cyklisty
- 6) zeleň liniová a plošná
- 7) stavby a zařízení technické infrastruktury

nepřípustné:

- 1) veškeré stavby neuvedené jako přípustné

6. PV – plochy veřejných prostranství

A - hlavní využití:

plochy, které mají významnou prostorotvornou a komunikační funkci a je třeba je samostatně vymezit

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) plochy veřejných prostranství
- 2) plochy a koridory silniční dopravy
- 3) plochy dopravy v klidu
- 4) místní komunikace, komunikace pro pěší a cyklisty
- 5) městský mobiliář
- 6) zeleň liniová a plošná
- 7) stavby a plochy nezbytné k obsluze plochy (např. manipulační plochy, přístřešky na techniku a vybavení pro údržbu plochy, stavby a zařízení pro krátkodobé shromažďování domovního a separovaného odpadu, atd.)

- 8) vodní plochy a toky
- 9) stavby a zařízení technické infrastruktury

nepřípustné :

- 1) veškeré stavby neuvedené výše jako přípustné

7. SV – plochy smíšené obytné - venkovské

A – hlavní využití:

plochy smíšeného využití ve venkovských sídlech využívané zejména pro bydlení v rodinných domech (včetně domů a usedlostí s hospodářským zázemím), obslužnou sféru a nerušící výrobní činnosti

B – funkční využití:

přípustné:

- 1) stavby a plochy bydlení v rodinných domech s užitkovými zahradami včetně domů a usedlostí s hospodářským zázemím
- 2) stávající byt. objekty využívané k občasnému nebo rekreačnímu bydlení (chalupy)
- 3) obchodní zařízení, veřejné stravování, občanské vybavení pro veřejnost, malá ubytovací zařízení s kapacitou do 10 lůžek a služby nevýrobního charakteru a provozovny sloužící k uspokojování potřeb obyvatel území nerušící rodinné bydlení (ve smyslu platné legislativy, viz odůvodnění ÚP)
- 4) drobná sportoviště a plochy pro každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel
- 5) stavby a zařízení technické infrastruktury
- 6) parkovací plochy sloužící obsluze území (osobní automobily resp. automobily do 3,5t)
- 7) stavby a zařízení pro odstavování vozidel (garáže) pro obsluhu území (osobní automobily resp. automobily do 3,5t) především na pozemcích rodinných domů
- 8) místní komunikace, komunikace pro pěší a cyklisty
- 9) zeleň liniová a plošná
- 10) nerušící zařízení drobné a řemeslné výroby a zemědělské výroby (ve smyslu platné legislativy, viz odůvodnění ÚP)
- 11) informační, propagační a reklamní stavby

nepřípustné:

- 1) stavby pro výrobu a podnikatelské aktivity s negativními vlivy na životní a obytné prostředí
- 2) stavby a plochy pro smíšenou výrobu a pro intenzivní zemědělskou výrobu
- 3) stavby a plochy pro výrobní služby a zemědělskou výrobu s negativními vlivy na životní prostředí nad mez přípustnou
- 4) stavby a plochy pro skladování, ukládání a odstraňování odpadů
- 5) stavby pro skladování a manipulaci s materiály a výrobky, stavby pro velkoobchod
- 6) garáže pro nákladní vozidla
- 7) veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru (ve smyslu platné legislativy, viz odůvodnění ÚP)

C – podmínky prostorového uspořádání:

ZÁSADY PROSTOROVÉ REGULACE

- stavba rodinného domu – max. 2 nadzemní podlaží s možným obytným podkrovím
- stavby nebytové (obč. vybavenost, provozovny,...) max. 2 nadzemní podlaží s možným využitým podkrovím
- stavby budou charakterem svého řešení navazovat na převládající charakter okolní stávající zástavby (hmotové řešení staveb, převažující typ zastřešení apod.)

ZÁSADY PLOŠNÉ REGULACE

- koefficient zastavění = max. 40% – je dán podílem celkové zastavěné plochy stavbou hlavní a stavbami doplňkovými k celkové výměře stavebního pozemku

8. DS – plochy dopravní infrastruktury – silniční

A - hlavní využití:

plochy a koridory silniční dopravy, včetně dopravy v klidu a vybraných veřejných prostranství

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) plochy a koridory silniční dopravy
- 2) plochy dopravy v klidu
- 3) zeleň liniová a plošná
- 4) plochy, které jsou součástí komunikace – náspy, zářezy, stavby a zařízení (např. mosty, lávky atd., dopravní značení), technická opatření související s provozem na pozemních komunikacích, protihluková opatření
- 5) stavby a zařízení sloužící hromadné dopravě (autobusové zastávky)
- 6) plochy pro pěší a cyklisty na oddělených pruzích a chodnících
- 7) vodní plochy a toky
- 8) stavby a zařízení technické infrastruktury

nepřípustné :

- 1) veškeré stavby neuvedené výše jako přípustné

9. TI – plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě

A - hlavní využití:

plochy areálů technické infrastruktury, zařízení na vodovodech a kanalizacích (např. úpravní vody, vodojemy, ČOV), na energetických sítích (např. regulační stanice, rozvodny vysokého napětí, malé vodní elektrárny), telekomunikační zařízení a další plochy technické infrastruktury, které nelze zahrnout do jiných ploch s rozdílným způsobem využití

B - funkční využití:**přípustné:**

- 1) plochy a areály veřejné technické infrastruktury
- 2) zeleň liniová a plošná
- 3) stavby a plochy nezbytné k obsluze plochy (např. manipulační plochy, přístřešky na techniku a vybavení pro údržbu plochy, stavby a zařízení pro krátkodobé shromažďování domovního a separovaného odpadu, atd.)
- 4) stavební dvory a zařízení pro údržbu sítí a komunikací
- 5) parkovací plochy sloužící obsluze území
- 6) stavby a zařízení pro odstavování vozidel (garáže) pro obsluhu území
- 7) místní komunikace, komunikace pro pěší a cyklisty
- 8) vodní plochy a toky

nepřípustné :

- 1) veškeré stavby neuvedené výše jako přípustné
- 2) fotovoltaické elektrárny na volných plochách (ty lze umísťovat pouze na stávající stavby)
- 3) větrné elektrárny

10. VZ - plochy výroby a skladování – zemědělská výroba**A - hlavní využití:**

plochy zemědělské výroby a přidružené drobné výroby

B - funkční využití:**přípustné:**

- 1) budovy, plochy a zařízení určené pro příslušnou zemědělskou výrobu
- 2) administrativní a správní budovy související s hlavní funkcí
- 3) parkovací plochy sloužící obsluze území
- 4) stavby a zařízení pro odstavování vozidel (garáže) pro obsluhu území
- 5) místní komunikace, komunikace pro pěší a cyklisty
- 6) stavby a zařízení technické infrastruktury
- 7) zeleň liniová a plošná vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)
- 8) služební byty
- 9) doplňková zařízení obchodu a služeb související s hlavní funkcí
- 10) zařízení výroby, pokud nebudou narušeny hygienicko-veterinární předpisy

nepřípustné:

- 1) byty nad rámec služebního charakteru
- 2) plochy a objekty občanské vybavenosti
- 3) fotovoltaické elektrárny na volných plochách (ty lze umísťovat pouze na stávající stavby)
- 4) větrné elektrárny

C - podmínky prostorového uspořádání:**ZÁSADY PROSTOROVÉ REGULACE**

- stavba výroby a skladů – max. 1 nadzemní podlaží s možným využitým podkrovím

- stavby budou charakterem svého řešení navazovat na převládající charakter okolní stávající zástavby (hmotové řešení staveb, převažující typ zastřešení apod.)

ZÁSADY PLOŠNÉ REGULACE

- minimálně 20% celkové plochy musí být ozeleněno
- veškeré plochy pro odstavování a parkování vozidel musí být na pozemku dané plochy
- pásma hygienické ochrany nesmí překročit hranice areálu

11. W – plochy vodní a vodohospodářské

A – hlavní využití:

plochy, které se vymezují za účelem zajištění podmínek pro nakládání s vodami, ochranu před jejich škodlivými účinky a suchem, regulaci vodního režimu území a plnění dalších účelů stanovených právními předpisy upravujícími problematiku na úseku vod a ochrany přírody a krajiny

B – funkční využití:

přípustné:

- 1) pozemky vodních ploch a koryt vodních
- 2) ostatní pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití
- 3) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)
- 4) účelové komunikace
- 5) stavby nezbytné pro obhospodařování a provoz ploch dané funkce vyhovující definici přípustných staveb v nezastavěném území dle platného zákona
- 6) stavby a zařízení technické infrastruktury

nepřípustné:

- 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

12. NZ – plochy zemědělské

A – hlavní využití:

plochy s převažující funkcí intenzivní zemědělské produkce

B – funkční využití:

přípustné:

- 1) zemědělsky využívané plochy pro rostlinnou i živočišnou výrobu
- 2) stavby nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy (např. silážní žlaby, hnojiště, přístřešky pro dobytek, apod.)
- 3) stavby nezbytné pro obhospodařování a provoz ploch dané funkce vyhovující definici přípustných staveb v nezastavěném území dle platného zákona
- 4) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)
- 5) ovocné sady
- 6) opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření, výstavba menších vodních nádrží

- 7) komunikace pěší, cyklistické
- 8) úpravy či rozšíření komunikací vozidlových, účelové komunikace a zemědělské obslužné a manipulační plochy
- 9) stavby a zařízení technické infrastruktury
- 10) informační, propagační a reklamní zařízení
- 11) naučné stezky

nepřípustné:

- 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné
- 2) doplňkové stavby, zařízení a jiná opatření pro stavby vodohospodářské

13. NL – plochy lesní

A – hlavní využití:

plochy s převažujícím využitím pro lesní produkci

B – funkční využití:

přípustné:

- 1) pozemky určené k plnění funkcí lesa
- 2) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)
- 3) úpravy či rozšíření komunikací vozidlových, účelové komunikace
- 4) stavby nezbytné pro obhospodařování a provoz ploch dané funkce vyhovující definici přípustných staveb v nezastavěném území dle platného zákona
- 5) stavby a zařízení technické infrastruktury
- 6) služební byty

nepřípustné:

- 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné
- 2) byty nad rámec služebního charakteru
- 3) doplňkové stavby, zařízení a jiná opatření pro stavby vodohospodářské

14 NP – plochy přírodní

A – hlavní využití:

plochy s převažující přírodní funkcí zahrnující mimo jiné zvláště chráněné plochy, prvky ÚSES, apod.

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)
- 2) pozemky určené k plnění funkcí lesa
- 3) ovocné sady
- 4) komunikace pěší, cyklistické
- 5) úpravy či rozšíření komunikací vozidlových, účelové komunikace a zemědělské obslužné a manipulační plochy
- 6) stavby a zařízení technické infrastruktury

7) naučné stezky

nepřípustné:

- 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné
- 2) je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely přípustných staveb v nezastavěném území dle platného zákona
- 3) doplňkové stavby, zařízení a jiná opatření pro stavby vodohospodářské

15. NS_{pzlv} – plochy smíšené nezastavěného území s indexy přípustných funkcí: přírodní, zemědělská, lesnická a vodohospodářská

A – hlavní využití:

plochy smíšené nezastavěného území funkčně nevyhraněné s indexem několika přípustných funkcí

B – funkční využití:

přípustné:

- 1) zemědělsky využívané plochy pro rostlinnou i živočišnou výrobu
- 2) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)
- 3) pozemky určené k plnění funkcí lesa
- 4) pozemky vodních ploch a koryt vodních
- 5) ostatní pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití
- 6) stavby nezbytné pro obhospodařování a provoz ploch dané funkce vyhovující definici přípustných staveb v nezastavěném území dle platného zákona
- 7) ovocné sady
- 8) komunikace pěší, cyklistické
- 9) úpravy či rozšíření komunikací vozidlových, účelové komunikace a zemědělské obslužné a manipulační plochy
- 10) stavby a zařízení technické infrastruktury
- 11) naučné stezky

nepřípustné:

- 1) všechny plochy a stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné
- 2) doplňkové stavby, zařízení a jiná opatření pro stavby vodohospodářské

(52) Hranice jednotlivých výše uvedených funkčních ploch jsou stanoveny ve výkresové části – v hlavním a koordinačním výkresu.

7 vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

(53) Územní plán vymezuje jako veřejně prospěšnou stavbu s možností vyvlastnění následující plochu pro snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami:

VK1 - poldr, suchá nádrž Kutřín (PPO8 - dle aktualizace č. 1 ZÚR Pk)

(54) Plocha pro situování výše uvedeného poldru je vymezena ve výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací č. A2.4.

8 vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

(55) ÚP nevymezuje veřejně prospěšné stavby ani veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo.

9 stanovení kompenzačních opatření podle

(56) Územní plán nestanovuje kompenzační opatření.

10 vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

(57) V územním plánu je v západním okraji řešeného území, severně místní části Kutřín vymezena plocha územní rezervy:

R1 - lokalita vhodná pro akumulaci povrchových vod (LAPV Rychmburk - dle aktualizace č. 1 ZÚR Pk).

(58) Plocha pro situování výše uvedené územní rezervy je vymezena v hlavním a koordinačním výkrese č. A2.2 resp. B2.1.

11 vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

(59) V územním plánu byla navržena následující plocha, jejichž využití prověří zpracování územní studie:

- plocha zastavitelného území ve výkresové části označená jako plochy **Z3** a **Z4**.

(60) Územní studie bude řešit zejména:

- základní členění území na stavební parcely
- koncepci veřejné dopravní a technické infrastruktury
- vymezení veřejných prostor dle platné legislativy
- pokud je to účelné i další (etapizaci, apod.)

(61) Jako lhůta pro pořízení této územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti je stanoven termín:

- do 4 let od vydání územního plánu.

12 vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití

(62) V územním plánu nebyly navrženy plochy, pro které je podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití pořízení regulačního plánu.

13 údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

(63) Územní plán je zpracován digitální formou a tisky provedeny na barevném plotru jako 1 list pro každý výkres.

(64) Územní plán obsahuje:

A - Návrh územního plánu

A1 textová část

obsahuje 33 strany.

A2 výkresová část

A2.1	výkres základního členění území	1 : 5 000
A2.2	hlavní výkres	1 : 5 000
A2.3a	koncepce technické infrastruktury - vodní hospodářství	1 : 5 000
A2.3b	koncepce technické infrastruktury - energetika, telekomunikace	1 : 5 000
A2.4	výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací území	1 : 5 000

B - Odůvodnění územního plánu**B1 textová část**

obsahuje 57 stran.

B2 výkresová část

B2.1	koordinační výkres	1 : 5 000
B2.2	výkres širších vztahů	1 : 50 000
B2.3	výkres předpokládaných záborů půd. fondu	1 : 5 000

Pardubice, prosinec 2016

Zpracovali:

urb. a arch. část	: Ing. arch. P. Kopecký
vodohosp. část	: převzato
elektrorozvody	: ing. Koza, A. Liška
plynovody	: převzato
ZPF	: Ing. arch. P. Kopecký
ÚSES	: spolupráce ing. Baladová

B - Odůvodnění územního plánu

B1 - TEXTOVÁ ČÁST

1 postup pořízení územního plánu

Pořizovatelem ÚP Perálec byl Městský úřad Chrudim, Odbor územního plánu a regionálního rozvoje, a to na základě písemného požadavku obce ze dne 17. 6. 2014 podle § 6, odstavce 1 písm. c zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Územní plán byl pořizován podle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. v platném znění. O pořízení územního plánu rozhodlo zastupitelstvo obce dne 16. 6. 2014.

Pořizování ÚP začalo zpracováním zadání. Dne 14. 11. 2014 bylo oznámeno projednání návrhu zadání ÚP Perálec. Zadání ÚP Perálec bylo vystaveno od 24. 11. 2014 do 29. 12. 2014 na MěÚ Chrudim a na OÚ Perálec. K zadání bylo možné se vyjádřit nejpozději do 30-ti dnů od vyvěšení oznámení. Z projednání návrhu zadání územního plánu Perálec vyplynulo, že není nutno návrhu zadání územního plánu Perálec posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Na základě doplňujících požadavků k řešení, bylo zadání doplněno a schváleno zastupitelstvem obce dne 13. 1. 2015.

Projednání návrhu bylo zahájeno 6. 10. 2015. Dne 2. 11. 2015 v 9.00 hodin proběhlo společné jednání na MěÚ Chrudim o návrhu ÚP Perálec dle § 50 stavebního zákona. Návrh ÚP byl vystaven od 17. 10. 2015 do 2. 12. 2015.

Návrh byl upraven do souladu se stanovisky dotčených orgánů. Dne 16. 3. 2016 bylo vydáno pod č.j. KrÚ 19289/2016 souhlasné stanovisko KrÚ Pce, odboru rozvoje, oddělení územního plánování ve smyslu §50 odst. 7 stavebního zákona.

O upraveném a posouzeném návrhu proběhlo řízení o územním plánu podle § 52 stavebního zákona, které představuje modifikované řízení o vydání opatření obecné povahy podle ustanovení § 172 a následujícího zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). Veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP Perálec se konalo dne 14. 9. 2016 v 14:00 hodin na Úřadu obce Perálec. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného jednání mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námitky, ve kterých museli uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Byla podána jedna námitka. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohly uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného jednání stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Nebylo uplatněno žádné nesouhlasné stanovisko. Z tohoto důvodu není nutno opakovat veřejné projednání.

Dle §53 odst. 1 byly dotčené orgány obeslány ohledně souhlasu s rozhodnutím o podané námitce k návrhu ÚP (dle §52 SZ). Žádný dotčený orgán nevznnesl nesouhlas s rozhodnutím o námitce. Dotčené orgány souhlasily s předloženým vyhodnocením.

Návrh byl upraven do souladu se stanovisky dotčených orgánů. Dne 16. 3. 2016 bylo vydáno pod č.j. KrÚ 19289/2016 souhlasné stanovisko KrÚ Pce, odboru rozvoje, oddělení územního plánování ve smyslu §50 odst. 7 stavebního zákona.

Krajský úřad na základě předložených podkladů vydává stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

a) Posouzení z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů je územní plán koordinován s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí, a to s obcí Skuteč a Proseč z hlediska regionálních prvků územního systému ekologické stability, vymezení poldru Kutřín a lokality vhodné pro akumulaci vod (LAPV) Rychmburk. V návrhu Územního plánu Perálec není napojen lokální biokoridor LBK 4 na již vymezený lokální biokoridor LBK 12 v Územním plánu Skuteč.

Dle předložených podkladů sousední obce neuplatnily při společném jednání připomínky.

b) Posouzení z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Územní plán je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), ve znění aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15. 4. 2015. Územní plán není v rozporu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanoveny v kapitole 2 PÚR ČR. Řešené území obce není zařazeno do rozvojové oblasti, rozvojové osy ani specifické oblasti republikového významu. Řešené území obce je dotčeno vymezením ploch LAPV pro zajištění dlouhodobé územní ochrany lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod před jinými aktivitami, které by mohly podstatně ztížit nebo znemožnit jejich budoucí využití pro tento účel na základě zpracovaného Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území

Územní plán je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk), ve znění aktualizace č. 1, která nabyla účinnosti 7. 10. 2014, jelikož:

- respektuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanoveny v kapitole 1 ZÚR Pk,

- vymezuje plochu pro umístění protipovodňového opatření PPO8 poldr Kutřín dle čl. 108 a 109 ZÚR Pk (protipovodňové opatření je vymezeno jako veřejně prospěšná stavba VK1),

- vymezuje plochu územní rezervy R1 v lokalitě vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV) Rychmburk na vodním toku Krounka a respektuje zásady pro usměrňování územního rozvoje v území dotčeném územní rezervou dle čl. 109b) ZÚR Pk,

- vymezuje a zpřesňuje skladebné části územního systému ekologické stability regionálního biokoridoru RK 875A (Šilingův důl – Otradov), regionálního biocentra RBC 454 (Šilingův důl) dle čl. 111 a 112 ZÚR Pk,

- respektuje zásady pro zajištění ochrany a možný rozvoj v územích s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami, které jsou stanoveny v kapitole 5 ZÚR Pk,

- respektuje zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami území kraje dle čl. 116 ZÚR Pk,

- respektuje zásady pro zajištění vymezení cílových charakteristik krajiny lesozemědělské, které jsou stanoveny v kapitole 6 ZÚR Pk.

c) Posouzení z hlediska záležitostí nadmístního významu dle § 43 odst. 1 stavebního zákona

Územní plán neobsahuje záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.

Na základě posouzení návrhu územního plánu, lze konstatovat, že byl zajištěn soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Projednání návrhu proběhne podle § 50 stavebního zákona. Bude doplněno po projednání.

O upraveném návrhu proběhne řízení o územním plánu podle § 52 stavebního zákona, které představuje modifikované řízení o vydání opatření obecné povahy podle ustanovení § 172 a následujícího zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád). Bude doplněno po projednání.

Územní plán je pořizován podle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. v platném znění.

2 vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Koncepce řešení územního plánu byla zpracována v souladu s nadřazenou dokumentací, kterou je „**Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č.1**“ a zejména Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk) včetně aktualizace č.1. Dále byl územní plán v průběhu zpracování koordinován s ÚPD a ÚPP sousedních obcí.

• **Politika územního rozvoje ve znění aktualizace č.1**

Z Politiky územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1 schválené vládou České republiky dne 15. 4. 2015 usnesením č. 276 nevyplyvají pro Územní plán Perálec žádné požadavky, kromě obecných republikových priorit a respektování stávajících tras dopravní a technické infrastruktury. Řešené území neleží v rozvojových oblastech ani v rozvojových osách. Do řešeného území nezasahují specifické oblasti, ani koridory technické infrastruktury.

Při zpracování návrhu byly respektovány republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kapitole č.2 Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č.1.

Republikové priority jsou podrobně rozpracovány v nadřazené ÚPD – Zásadách územního rozvoje vč. aktualizace č.1. Některé články v kapitole č.2 PÚR byly její Aktualizací č.1 doplněny nebo upraveny – tyto změny se řešeného území netýkají.

Veškeré požadavky PÚR respektuje a rozpracovává dokumentace ZÚR Pardubického kraje – jejich zapracování do vlastního územního plánu je popsáno v následující části Odůvodnění ÚP.

- **Zásady územního rozvoje Pardubického kraje ve znění aktualizace č.1**

Nadřazenou územně plánovací dokumentací vydanou krajem jsou **Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk)**, které byly schváleny v dubnu 2010 a jejich aktualizaci č 1 schválenou 17. 9. 2014 s nabytím účinnosti 7. 10. 2014.

Řešené území neleží v rozvojové oblasti ani rozvojové ose. Do specifických oblastí řešené území nezasahuje. Z hlediska cílových charakteristik krajiny se řešené území nachází v krajině lesozemědělské.

ÚP respektuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kap. 1, v případě řešeného území zejména:

- v odst.06 - Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na:

- v části a) a b) - *zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko-stabilizační funkce krajiny; ochranu pozitivních znaků krajinného rázu*
V ÚP jsou zpracovány funkční a vymezeny návrhové (nefunkční) prvky generelu ÚSES

- v části c) – *zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny:*

Zastavitelné plochy jsou navrhovány v přímé návaznosti na zastavěné území, převážně s využitím stávajících přístupových komunikací, čímž je přirozeně rozvíjen charakter vlastního sídla. Pro zachování urbanistických a arch. kvalit venkovské zástavby jsou pro rozsáhlé zastavitelné plochy stanoveny podmínky zpracování územních studií, pro jednotlivé plochy s různým využitím „zásady prostorové regulace“. Ve volné krajině nejsou vymezeny žádné rozvojové plochy, čímž nedochází k žádné fragmentizaci krajiny.

- v odst.07 - Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje,

- v části a) – *posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně,...*

Pro rozvojové plochy jsou v ÚP stanoveny podmínky tak, aby byla navrhována příznivá urbanistická a architektonická řešení. Pro využití zastavěného a zastavitelného území jsou v kap. 6 stanoveny „Podmínky využití ploch“, které umožňují jeho efektivní využívání.

- v části b) – *vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině*

Zastavitelné plochy jsou navrhovány v přímé návaznosti na zastavěné území, navržena plocha přestavby v rámci zastavěného území.

- v části e) –zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav,

Byla navázána spolupráce se zpracovateli komplexních pozemkových úprav a tyto budou průběžně do návrhu zahrnovány.

Podle kapitoly 4.3 – Plochy a koridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability – odstavce (111), (112) a (113) ZÚR jsou na území obce Perálec zpřesněny a respektovány tyto plochy a koridory regionálního významu:

- regionální biocentrum RBC 454 „Šilingův důl“, funkční
- regionální biokoridor RBK 875A „Šilingův důl – Otradov“, funkční

ÚP respektuje zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich, které jsou:

- v čl. 131 stanovené pro krajinu lesozemědělskou:

v části b)

- *zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhopat pouze v nezbytné míře při zohlednění hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech;*

Zastavitelné plochy jsou navrhovány v přímé návaznosti na zastavěné území, převážně s využitím stávajících přístupových komunikací.

v části c)

- *zábor PUPFL připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvláště odůvodněných případech;*

V návrhu ÚP nedochází na plochách lesní krajiny k záboru PUPFL.

ÚP respektuje vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit:

- v čl. (148) *koridory pro umístění veřejně prospěšných staveb protipovodňové ochrany*

Územní plán vymezuje jako veřejně prospěšnou stavbu s možností vyvlastnění plochu VK1 - poldr, suchá nádrž Kutřín (PPO8 - dle aktualizace č. 1 ZÚR Pk).

Byl respektován požadavek ZÚR na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí. Byl koordinován rozvoj v řešeném území se sousedními obcemi.

Byl ověřen rozsah zastavitelných ploch v sídle (viz dále) a stanoveny směry jejich využití s ohledem na kapacitu obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny.

Dle ZÚR do řešeného území zasahují zejména tyto stávající limity:

- regionální prvky ÚSES v západním okraji řešeného území
- plánovaná protipovodňová opatření v západním okraji řešeného území

Tyto skutečnosti jsou územním plánem respektovány.

3 vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

3.1 Širší vztahy

Perálec leží na jihu střední části pardubického kraje cca 6 km severozápadně od Proseče a cca 6,5 km jihovýchodně od Skutče.

Zastavěné území se rozkládá podél komunikace druhé třídy II/358 (Skuteč – Nové Hrady) ve směru západ – východ.

Komplexní širší vztahy jsou nejlépe patrné z výkresové části, kde jsou širší vztahy zpracovány na mapě v měřítku 1: 50 000.

3.1.1 Postavení obce v systému osídlení

Řešené území je vymezeno správním územím obce Perálec, které tvoří jedno katastrální území – k.ú. Perálec o celkové rozloze 456,5 ha.

Z hlediska státní správy spadá obec do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje a Městského úřadu Chrudim.

Nejužší vazbu jak co se týče občanské vybavenosti, tak dojížděky do zaměstnání má obec na blízkou Proseč (cca 6 km jihovýchodně) a Skuteč (cca 6,5 km severozápadně). Řešené území navazuje na správní celky ORP Chrudim: Skuteč (západně), Hluboká (severně), Zderaz (východně) a Proseč (jižně).

3.1.2 Širší dopravní vztahy, širší vztahy technické infrastruktury

Železnice

Řešeným územím neprochází železniční trať. Nejbližší trať č. 261 Žďárec - Svitavy je západně katastru obce, se zastávkou v Předhradí ve vzdálenosti cca 4,5 km.

Silnice

Řešeným územím prochází komunikace II. a III. tř.:

- II/358 zhruba ve směru západ – východ (Skuteč – Předhradí – Perálec – Zderaz – Nové Hrady)
- III/30532 - odbočuje v západní katastru směrem severozápadním (Perálec – Předhradí)

Vodovody

V obci je vybudovaný veřejný vodovod v majetku a provozu obce. Zdrojem vody je širokoprofilová studna Krchovka. Voda je dopravována do vodojemu přes vodovodní síť. Vodojem Perálec 150 m³ má kótu 502,80 m n.m. Systém vodovodu Perálec je připojen i na skupinový vodovod Nové Hrady – Proseč přivaděčem, který měl původně pokračovat až do Skutče. V současné době je zakončen v místní části Kutříně.

Propojení je ve funkci pouze za mimořádných situací při nedostatku vody ve studni Krchovka. Vodovod Perálec se zdrojem Krchovka zásobuje mimo Perálec ještě místní části Kutřín, Hněvědice vč. Borku (Skuteč), částečně Hlubokou, Zderaz a Střítěž.

Elektrorozvody

Řešené území je zásobováno vrchním primárním rozvodným systémem 35 kV ze stávajícího systému VN č. 932. Kmenové vedení prochází jižně obce (a severně Kutřína). Vrchními přípojkami z uvedené linky jsou připojeny stávající trafostanice v jednotlivých částech obce.

Plynovody

Obec je zásobována plynem pomocí STL plynovodů. Trasa pro obec Perálec je napojena na STL rozvod v západní části sousední obce Zderaz. Rozvody ve Zderazi jsou napojeny na STL přívaděč, který je veden od obce Proseč. V zájmovém území se nacházejí STL plynovody v zastavěném území obce pro vlastní obsluhu objektů.

3.1.3 Širší vztahy ÚSES a dalších přírodních systémů

Do západního okraje katastru zasahuje **přírodní park Údolí Krounky a Novohradky** jako maloplošné zvláště chráněné území.

V řešeném území se nevyskytují oblasti EVL (NATURA 2000), ani ptačí oblasti.

V řešeném území jsou vymezeny prvky regionálního a lokálního systému ÚSES. Do západního okraje řešeného území zasahuje regionální biocentrum RBC 454 „Šilingův důl“ a z něj vychází jižním směrem po západní hranici řešeného území regionální biokoridor RBK 875A „Šilingův důl – Otradov. Ze severní části RBC 454 vychází přes střed katastru obce lokální biokoridor LBK5 s vymezeným lokálním biocentrem LBC6 na trase. Severně zastavěného území obce je vymezen lokální biokoridor LBK4.

4 vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Pořizovatel prověřil územní plán z hlediska cílů a úkolů dle § 18 a § 19 stavebního zákona. Územní plán je navržen tak, aby řešil úkoly územního plánování. Základním cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Územní plán tento cíl naplňuje. V rámci projednávání územního plánu byl především řešen vyvážený vztah mezi předpoklady pro výstavbu a ochranu životního prostředí. Územní plán vychází z dosud platného územního plánu, který se snaží respektovat, ale zároveň aktualizovat dle nových právních předpisů (stavební zákon a jeho vyhlášky, které definují členění území). Nový územní plán posoudil stávající stav území a na základě prognózy vývoje počtu obyvatel a územním členěním navrhl vhodné

členění plochy pro výstavbu. Tyto plochy byly prověřeny z hlediska vlivu na hodnoty území, jak na přírodní, tak i na hodnoty kulturní a civilizační. V rámci projednávání byly některé plochy, které by narušovaly tento vyvážený vztah, v návrhu územního plánu eliminovány. Návrhem územního plánu nedojde k narušení urbanistické struktury obce Perálec.

Územní plán bude chránit proti dalšímu neuváženému záboru kvalitní zemědělské půdy a narušování krajinného rázu. Je zde zajištěna biocenter, biokoridorů a významných krajinných prvků atd.

Rozsah zastavitelného území odpovídá potenciálu rozvoje území v dlouhodobém horizontu a vytváří podmínky pro koncepční řešení vazeb rozvojových ploch a stávajícího zastavěného území. Vymezeny jsou plochy pro bydlení ve vzájemné vazbě a vazbě na společenské funkce sídla. V území je upřednostňována složka bydlení s možností podnikatelských aktivit a je v souladu s charakterem předchozího vývoje. Je zde možný přiměřený podíl nerušících obslužných funkcí místního významu. Navržené plochy bydlení umožňují rozvoj obce v delším časovém úseku.

Návrh ploch vycházel i z pohledu reálnosti zastavění navržených ploch, kdy bylo přihlédnuto k zapojitelnosti na inženýrské sítě a na dopravní zapojitelnost. Z pohledu zachování krajinného rázu při výstavbě rodinných domů při respektování typického architektonického a hmotového uspořádání stávající venkovské zástavby by nemělo docházet k porušení tohoto rázu. V lokalitách určených pro bydlení se předpokládá zejména výstavba rodinných domů, převážně objektů přízemních s obytným podkrovím. Byly stanoveny zásady využívání území – zejména prostřednictvím regulativů funkčního využití, zásady prostorového řešení dalšího rozvoje obce, zásady rozvoje jednotlivých funkčních složek. V rámci nezastavěného území jsou vymezeny zejména plochy zemědělské, lesní, smíšené nezastavitelné, přírodní, vodní a vodohospodářské. Plochy drobné výroby a podnikání jsou vymezeny v plochách bydlení, rozsáhlejší plochy zemědělství, výroby a skladování jsou navrhovány jako samostatné výrobní plochy.

Stávající zařízení občanského vybavení jsou v území stabilizovaná a jsou respektována v současných plochách. Pro rozvoj místního občanského vybavení je možné využít ploch bydlení. Významným prvkem je ochrana ploch biokoridorů a biocenter a všech kategorií chráněných území. Jsou stanoveny podmínky pro činnosti v těchto plochách, zejména jejich nezastavitelnost.

5 vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Územní plán Perálec byl zpracován dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů v platném znění.

Územní plán je zpracován v souladu s metodikou MINIS – Minimální standard pro digitální zpracování územních plánů v GIS, verze 2.2 v návaznosti na vyhlášku 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Věcný obsah grafické i textové části je zpracován v souladu s přílohou č.7 k vyhlášce č.500/2006 Sb. v platném znění.

Územní plán v souladu se stavebním zákonem vymezil zastavěné území, stanovil koncepci rozvoje území, urbanistickou koncepci a vymezil rozvojové plochy; stanovil koncepci veřejné infrastruktury, podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a vymezil plochy, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování.

6 vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

- Krajský úřad Pardubice, orgán ochrany přírody na základě žádosti o stanovisko dle §45i dle zákona č. 114/1992 Sb., vydal stanovisko, že předložený záměr nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality (č. j. 72782/2014/OŽPZ/Pe ze dne 28. 11. 2014).

Odůvodnění:

Předmětem koncepce je návrh zadání územního plánu obce Perálec zpracovaný v říjnu 2014 a předkládaný ve fázi projednání návrhu zadání. Řešené území odpovídá správnímu území obce Perálec. Území dotčené koncepcí není v blízkosti žádné ptačí oblasti ani evropsky významné lokality. Krajský úřad Pardubického kraje posoudil předmět koncepce a dospěl k závěru, že výše uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality, jak ve svém stanovisku uvádí. Toto stanovisko nenahrazuje stanoviska, vyjádření či rozhodnutí, vydávaná podle ustanovení jiných paragrafů zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nebo jiných zákonů.

- Krajský úřad Pardubického kraje, jako dotčený orgán podle ust. § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ a „úřad“), vydal dne 10. 12. 2015 pod č. j. KrÚ 72112/2014/OŽPZ/Se stanovisko podle ust. § 47 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Úřad posoudil podle ustanovení § 10i zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona předložený návrh zadání územně plánovací dokumentace a dospěl k závěru, že k „Návrhu zadání územního plánu Perálec“ není požadováno zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Předložený návrh zadání byl posouzen na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a nebyla shledána nutnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Protipovodňová ochrana poldr Kutřín na toku Krounky byla převzata ze ZÚR Pardubického kraje a byla posouzena podle zákona ve zjišťovacím řízení podle § 6 a

7 zákona. Krajský úřad po ukončení zjišťovacího řízení dne 22. 11. 2011 pod č.j. KrÚ 96259/2011/OŽPZ/JI závěr zjišťovacího řízení, jehož podmínky musí být zohledněny při zpracování územního plánu. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů.

Krajský úřad Pardubického kraje, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve svém stanovisku zn. 72782/2014/OŽPZ/Pe ze dne 28. 11. 2014 sdělil, že předložená koncepce nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality.

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil upravenou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydal dne 2.3.2016 pod č.j. KrÚ 11672/2016/OŽPZ/Bo S O U H L A S k uvedené věci "ÚP Perálec, nové podklady, návrh", s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb. Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 3,6696 ha.

Tento souhlas byl doplněn po veřejném projednání dle § 52 stavebního zákona takto:

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil dne 5.6.2016 č.j. KrÚ 57471/2016/OŽPZ/Ti předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává S O U H L A S k uvedené věci "Veřejné projednání návrhu územního plánu Perálec", s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 3,6696 ha, z toho:
Lokalita: Z1, Z2, Z3, Z4, Z6, Z7 - rozloha 3,6696 ha. Využití je možné pro bydlení.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ V případě, že jsou některé takové plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, využil orgán OZPF § 4 odst. 4 zákona.

Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani užívatelské vztahy k pozemkům.

Stanoviska dotčených orgánů při projednání návrhu ÚP dle § 50 Stavebního zákona

Projednávaný návrh ÚP byl pořizován a projednáván dle platných ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. O způsobu a termínu projednání návrhu změny ÚPO byly

vyrozuměny subjekty (dotčené orgány, sousední obce, objednavatel) formou zaslání oznámení na doručenkou. O projednání byli ostatní účastníci informováni veřejnou vyhláškou.

Doručená stanoviska a připomínky:

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, č.j.: MPO 47813/2015, ze dne 7.10.2015

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k.ú. Perálec se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.

Vyhodnocení:

Nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

2. Obvodní báňský úřad, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové, č. j. SBS 31304/2015/OBÚ-09/1 ze dne 9. 10. 2015

OBÚ v Hradci Králové nemá námitek k projednání návrhu územního plánu Perálec, jelikož na ploše Perálec nebyl podle evidence vedené zdejším úřadem stanoven dobývací prostor.

Vyhodnocení stanoviska:

Nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

3. Státní energetická inspekce, územní inspektorát, Sušilova 1337, 501 16 Hradec Králové,

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjadřil. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

4. Krajská hygienická stanice PCE kraje, územní pracoviště Chrudim, Čáslavská 1146, 537 32 Chrudim

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjadřil. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

5. Městský úřad Chrudim - odbor dopravy, č.j.: CR 070701/2015 ODP/KL ze dne 27.10.2015

MěÚ Chrudim,

Odbor dopravy příslušný:

-podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1977 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vykonávat působnost silničního správního úřadu ve věcech silnic s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo orgán kraje v přenesené působnosti,

-podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1977 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňovat stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad,

uvádí, že při splnění níže uvedených podmínek je možné pak navrhované lokality dopravně napojit a zřídit nové pozemní komunikace.

Po seznámení s dokumentací lze uvést, že zde dochází k plánování rozsáhlé nové zástavby. V lokalitách s navrhovanou novou rozsáhlou zástavbou je potřeba posoudit před povolením výstavby dopravní kapacitu a územní možnosti ke zřízení nových pozemních komunikací, včetně křižovatek.

Další rozvoj a výstavba bude řešena zejména s ohledem na vytvoření koncepce organizace rozvojových lokalit s důrazem na vymezení ploch veřejných prostranství a obslužného komunikačního systému v dostatečných šířkových parametrech tak, aby hlavní obslužné komunikace umožňovaly dopravní obsluhu. Z našeho pohledu se to týká především rozvojových aktivit soustředěných do území lokalit Z3 a Z4.

Při dalším rozvoji respektovat níže uvedené obecné podmínky:

1) Celkové provedení stavby pozemní komunikace bude odpovídat předpokládanému dopravnímu významu a dopravnímu zatížení. Pro návrh a zřízení pozemní komunikace je nutné respektovat ustanovení příslušných právních předpisů a příslušných tech. předpisů, např. ČSN 73 6101, ČSN 73 6102 atd.

2) V případě novostaveb v OP silnic je nutné požádat o výjimku z tohoto OP.

3) V silničním OP na vnitřní straně oblouku silnice o poloměru 500m a menším a v rozhledových trojúhelnících prostorů úrovnových křižovatek těchto pozemních komunikací se nesmí zřizovat a provozovat jakékoliv objekty, vysazovat stromy nebo vysoké keře a pěstovat takové kultury, které by svým vzrůstem a s přihlédnutím k úrovni terénu rušili rozhled potřebný pro bezpečnost silničního provozu; to neplatí pro lesní porosty s keřovým parkem zajišťující stabilitu okraje lesa. Strany rozhledových trojúhelníků se stanovují 100 m u silnice označené dopravní značkou podle zvláštního předpisu jako silnice vedlejší.

4) Novou zástavbu řešit tak, aby ani v budoucnu nevznikaly nároky na ochranu zástavby před škodlivými účinky dopravy ze silnice. Není možné počítat s dodatečným budováním protihlukových opatření ze strany vlastníka komunikace.

5) Dopravní napojení většího souboru novostaveb řešit soustavou místních obslužných komunikací s „kmenovým“ napojením na silnici (min. počet přímých sjezdů z jednotlivých nemovitostí na silnici).

6) V případě napojování novostaveb RD individuálními sjezdy na silnici je nutné respektovat ustanovení příslušných norem. Doporučujeme ponechat vhodnou rezervu (např. při umísťování oplocení) na případné oddělování motorové a cyklistické dopravy.

7) Do rozhledového pole sjezdu podle ČSN 73 6110 nesmí být navrhovány žádné stavby ani vegetace, které norma neumožňuje např. oplocení, přístřešky, místa pro popelnice, reklamní zařízení, stromy, dřeviny nebo zeleň, okolní terén. Budou zachovány rozhledy v křižovatkách stávajících nebo na navrhovaných pozemních komunikacích uvnitř nové lokality vše podle ČSN 736110, ČSN 736102. V rozhledu křižovatek nesmí být umístěny žádné překážky a ani oplocení. Do rozhledového pole křižovatky podle ČSN 73 6102 nesmí být navrhovány žádné stavby ani vegetace, které norma neumožňuje např. oplocení, přístřešky, místo pro popelnice, reklamní zařízení, stromy, dřeviny nebo zeleň, okolní terén, odstavné plochy pro automobily. Uvedené bude mít především dopad na nutnost umístit oplocení mimo rozhledový trojúhelník křižovatky nebo sjezdu.

8) Doporučujeme zvážit řešení přednosti v křižovatkách s předností zprava (uvnitř zástavby). Dojde tak k redukci počtu dopravního značení a rychlosti vozidel. Je však nutné pamatovat na úpravu rozhledových trojúhelníků.

9) V případě slepých pozemních komunikací delších než 50m nezapomenout na zřízení obrátíšť a u obousměrných jednopruhových pozemních komunikací počítat se zřízením výhyben pro vozidla dle ČSN 736110.

10) Při stanovování šíře veřejného prostoru, jehož součástí bude nová nebo stávající pozemní komunikace dodržet ustanovení §22 vyhlášky č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. U již existující pozemní komunikace, ke které přiléhá zástavba může být šířka veřejného prostranství omezena stávajícím provedením současné zástavby,

avšak v případě nepřiléhající zástavby bude vyžadováno dodržení §22 vyhlášky č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

11) Pamatovat na parkovací místa u potenciálních zdrojů a cílů dopravy dle ČSN 736110. Pamatovat na bezpečnost chodců. Pohyb chodců řešit prostřednictvím chodníků nebo pomocí zklidněných obytných zón.

12) Doporučujeme ponechat mezi stavbou domu a oplocením dostatečný prostor k odstavení automobilu tak, aby zůstal prostor k pohybu podél stavby domu.

13) Odvodnění nových veřejných prostranství, nových pozemních komunikací nebo ploch od nové výstavby nesmí být provedeno za využití silničních příkopů nebo jinak používat těleso silnice II. nebo III. třídy.

Vyhodnocení:

-nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Je požadováno koncepčně řešit lokality Z3 a Z4 a to konkrétně vytvořením koncepce organizace rozvojových lokalit s důrazem na vymezení ploch veřejných prostranství a obslužného komunikačního systému v dostatečných šířkových parametrech tak, aby hlavní obslužné komunikace umožňovaly dopravní obsluhu. Z tohoto důvodu je pro lokalitu již stanovena podmínka zpracování územní studie. Tuto studii požadujeme zahrnout i pro lokalitu Z4. Neobsahuje žádné další požadavky pro územní plánování. Ostatní požadavky uvedené ve stanovisku se týkají následných dokumentací (územní rozhodnutí, stavební povolení, regulační plán apod.) či majetkových vztahů. Územní plán nesmí řešit podrobnosti regulačního plánu, územního rozhodnutí či stavebního povolení. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu resp. organizace.

6. Ministerstvo ŽP ČR, územní odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2, č.j.: 1675/550/15-Hd, ze dne 13.10.2015

K návrhu územního plánu obce Perálec Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území obce Perálec nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území.

Vyhodnocení:

Nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

7. Státní pozemkový úřad, územní pracoviště Chrudim, Poděbradova 909, 537 01 Chrudim

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

8. Krajský úřad Pardubice - odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského nám. 125, 53002 Pardubice

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

9. HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim, Topolská 569, pošt. schr. 37, 537 01 Chrudim, č. j. HSPA-6-177/2015 ze dne 12. 9. 2015

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen

„zákon o PO“), ověřil podle ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona o PO, dodržení podmínek požární bezpečnosti staveb vyplývajících z posouzených podkladů, schválené dokumentace a z podmínek vydaných stanovisek. Na základě výše uvedeného vydává dle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné závazné stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska:

Nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

10. Krajský úřad Pardubice - odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, 1) č. j. KrÚ 64184/2015/OŽPZ/Se ze dne 6.11. 2015, 2) č. j. KrÚ 11672/2016/OŽPZ/Bo ze dne 2.3. 2016

1) Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel Ing. Richard Pinkas)

Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů nejsou z hledisek zájmů sledovaných orgánem ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje k předloženému návrhu územně plánovací dokumentace žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.

Orgán ochrany přírody (zpracovatel Mgr. Romana Žaloudková)

Z hlediska zvláště chráněných území (přírodních památek a přírodních rezervací, lokalit soustavy Natura 2000 (ptačí oblasti a evropsky významné lokality), zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů i regionálního územního systému ekologické stability, které jsou dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, v kompetenci Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny, nemáme připomínek.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. Milan Boukal, Ph.D.)

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

NESOUHLAS

k uvedené věci „ÚP Perálec, návrh“, s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

ODŮVODNĚNÍ

K předloženému textu máme proto tuto připomínku:

V předložených tabulkových podkladech chybí vyčíslení lokality č. K1. Požadujeme doplnit.

Orgán státní správy lesů (zpracovatel Ing. Jana Klapková):

Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje ke společnému jednání o návrhu územního plánu Perálec připomínky - dle textové části odůvodnění návrhu územního plánu v kap. 14. „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa“ je uvedeno, že návrh územního plánu nezasahuje do pozemků určených k plnění funkcí lesa, ochranné pásmo lesa v zastavitelné ploše označené jako Z3 je uvedeno v podmínkách využití plochy.

2) Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

SOUHLAS

k uvedené věci "ÚP Perálec, nové podklady, návrh", s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 3,6696 ha, z toho:

Lokality: Z01, Z02, Z03, Z04, Z06, Z07 - rozloha 3,6696 ha. Využití je možné pro bydlení.

ODŮVODNĚNÍ

Na základě posouzení předložených podkladů došel orgán OZPF k závěru, že záměrem nebudou za předpokladu splnění podmínek dotčeny zájmy OZPF.

Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.

Vyhodnocení stanoviska:

- V předložených tabulkových podkladech chybí vyčíslení lokality č. K1. Požadujeme doplnit.

Po doplnění podkladů a nové žádosti o vynětí ze zemědělského půdního fondu nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

11. Městský úřad Chrudim - odbor životního prostředí, č.j.: CR 079866/2015 OŽP/Ku ze dne 30. 11. 2015

Podle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k tomuto následující stanovisko:

-Likvidace odpadních vod z nových ucelených lokalit pro výstavbu nebude možná zasakováním těchto předčištěných odpadních vod do vod podzemních (půdních vrstev), ale je třeba ji řešit koncepčně pro celou lokalitu s tím, že bude brána v úvahu možnost budoucího napojení na kanalizaci, která bude zakončena centrální ČOV (na stavbu takovéto kanalizace a ČOV vylo vydáno stavební povolení). Tzn., že jako podmínku pro výstavbu stavebních objektů v nových ucelených lokalitách považujeme provedení centrálního odkanalizování (odvedení splaškových odpadních vod) s možností jeho budoucího připojení na centralizované čištění.

-Stanovená záplavová území popř. potenciálně možná zaplavovaná území (poblíž vodních toků, údolnice) nedoporučujeme k zástavbě. Rovněž nedoporučujeme k zástavbě lokality s možným problematickým vodním režimem.

Vyhodnocení:

- Likvidace odpadních vod je v ÚP navržena v souladu se stanoviskem.

-Není navrhována zástavba do potenciálně možného zaplavovaného území (poblíž vodních toků, údolnice) a rovněž do lokalit s možným problematickým vodním režimem.

Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

12. Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

13. Městský úřad Chrudim - OŠK, oddělení ochrany památek

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

-Dotčený orgán se nevyjádřil. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

**14. MINISTERSTVO OBRANY ČR, SEKCE EKONOMICKÁ A MAJETKOVÁ, ODBOR
OCHRANY ÚZEMNÍCH ZÁJMŮ A ŘÍZENÍ PROGRAMŮ NEMOVITÉ INFRASTRUKTURY,
Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice, č.j.: MOCR 15407-676/2015 – 6440 ze dne 23.10.2015**

V rámci poskytnutí údajů o území dle zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu byly podklady o technické infrastruktuře ve správě ČR-MO, SEM, OOÚZ a ŘPNI, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, předány Městskému úřadu Chrudim formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů.

Řešené území se nachází v ochranném pásmu přehledových systémů (OP RLP) – letecká stavba včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 103, pasport č. 97/2014), které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné respektovat níže uvedené podmínky. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému.

Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko MO ČR ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.

Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s ČR-MO, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZ a ŘPNI, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – jev 119, pasport č. 236/2014):

- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;
- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;
- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- zřizování vodních děl (přehrad, rybníků);
- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;
- stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO. ČR - MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.

Tyto regulativy požadují respektovat. V případě souběhu vymezených území výše popsaných platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.

Vyhodnocení stanoviska:

Nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu. Ochranné pásmo letecké stavby je uvedeno v ÚP. Není navržena žádná změna parametrů příslušné kategorie komunikace a ochranného pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Neobsahuje žádné požadavky pro územní plánování. Požadavky uvedené ve stanovisku se týkají následných dokumentací (územní rozhodnutí, stavební povolení, regulační plán apod.) či majetkových vztahů. Územní plán nesmí řešit podrobnosti regulačního plánu, územního rozhodnutí či stavebního povolení. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu resp. organizace.

15. Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku P.O.BOX 155/OSM,Praha 4 Č. j. MV-147033-4/OSM-2015

Na základě Vašeho oznámení č.j.: CR 065326 / 2015 ÚPR / ZH ze dne 6.10.2015 a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR, Vám sděluji, že k projednávanému návrhu Územního plánu Perálec neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Nemá námitek k projednání návrhu územního plánu. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

ORGÁNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ SOUSEDNÍCH ÚZEMNÍCH OBVODŮ (SOUSEDNÍ OBCE), OBEC PRO KTEROU JE ÚP POŘIZOVÁN A KRAJSKÝ ÚŘAD, POŘIZOVATEL

1. Obec Hluboká

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nevyjádřili se. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

2. Obec Zderaz

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nevyjádřili se. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

3. Obec Perálec

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nevyjádřili se. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

4. Město Proseč

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nevyjádřili se. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

5. Krajský úřad Pardubice – OR, odd. ÚP, Komenského nám. 125, 530 02, Pardubice

Bylo požádáno samostatně o stanovisko dle §50 odst. 7. stavebního zákona po společném jednání o návrhu ÚP, kde byly předloženy všechny došlá stanoviska a připomínky.

Krajský úřad na základě předložených podkladů vydává stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

a) Posouzení z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů je územní plán koordinován s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí, a to s obcí Skuteč a Proseč z hlediska regionálních prvků územního systému ekologické stability, vymezení poldru Kutřín a lokality vhodné pro akumulaci vod (LAPV) Rychmburk. V návrhu Územního plánu Perálec není napojen lokální biokoridor LBK 4 na již vymezený lokální biokoridor LBK 12 v Územním plánu Skuteč.

Dle předložených podkladů sousední obce neuplatnily při společném jednání připomínky.

b) Posouzení z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Územní plán je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), ve znění aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15. 4. 2015. Územní plán není v rozporu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanoveny v kapitole 2 PÚR ČR. Řešené území obce není zařazeno do rozvojové oblasti, rozvojové osy ani specifické oblasti republikového významu. Řešené území obce je dotčeno vymezením ploch LAPV pro zajištění dlouhodobé územní ochrany lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod před jinými aktivitami, které by mohly podstatně ztížit nebo znemožnit jejich budoucí využití pro tento účel na základě zpracovaného Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území

Územní plán je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk), ve znění aktualizace č. 1, která nabyla účinnosti 7. 10. 2014, jelikož:

- respektuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanoveny v kapitole 1 ZÚR Pk,
- vymezuje plochu pro umístění protipovodňového opatření PPO8 poldr Kutřín dle čl. 108 a 109 ZÚR Pk (protipovodňové opatření je vymezeno jako veřejně prospěšná stavba VK1),
- vymezuje plochu územní rezervy R1 v lokalitě vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV) Rychmburk na vodním toku Krounka a respektuje zásady pro usměrňování územního rozvoje v území dotčeném územní rezervou dle čl. 109b) ZÚR Pk,
- vymezuje a zpřesňuje skladebné části územního systému ekologické stability regionálního biokoridoru RK 875A (Šilingův důl – Otradov), regionálního biocentra RBC 454 (Šilingův důl) dle čl. 111 a 112 ZÚR Pk,
- respektuje zásady pro zajištění ochrany a možný rozvoj v územích s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami, které jsou stanoveny v kapitole 5 ZÚR Pk,
- respektuje zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami území kraje dle čl. 116 ZÚR Pk,
- respektuje zásady pro zajištění vymezení cílových charakteristik krajiny lesozemědělské, které jsou stanoveny v kapitole 6 ZÚR Pk.

c) Posouzení z hlediska záležitostí nadmístního významu dle § 43 odst. 1 stavebního zákona

Územní plán neobsahuje záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.

Na základě posouzení návrhu územního plánu, lze konstatovat, že byl zajištěn soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

6. Pořizovatel

Za pořizovatele požadují doplnit do ploch neurbanizovaného území možnost výstavby dopravní infrastruktury. Jsou zde jen umožněny účelové komunikace bez možnosti úprav stávajících komunikací.

Pro zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy požadujeme prověřit v návrhu Územního plánu Perálec napojení lokálního biokoridoru LBK 4 na již vymezený lokální biokoridor LBK 12 v Územním plánu Skuteč.

Požadujeme opravit opakující se překlep v textu, a to ve zkratce pro lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod „LVAPV“ na místo „LAPV“, který je obecně používán v Politice územního rozvoje České republiky a v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod vydaného Ministerstvem životního prostředí v roce 2011.

- Požadujeme opravit informaci, že zpracování v souladu s metodikou MINIS – Minimální standard pro digitální zpracování územních plánů v GIS, verze 2.2, nevyplyvá ze zákona č. 183/2006 Sb., jak je v kapitole 5) odůvodnění uváděno. Metodika MINIS byla zpracována v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a představuje minimální pojetí standardizace digitálního zpracování územního plánu v Pardubickém kraji.

- Pro zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy požadujeme logicky napojit v návrhu Územního plánu Perálec napojení lokálního biokoridoru LBK 4 na vymezované lokální biocentrum LBC 4 v Územním plánu Zderaz.

7. Město Skuteč

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nevyjádřili se. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

PŘIPOMÍNKY a NÁMITKY

nebyly podány

Stanoviska dotčených orgánů, námitky a připomínky při projednání návrhu ÚP dle § 52 Stavebního zákona

Bude doplněno po projednání

7 vyhodnocení splnění požadavků zadání

Schválené zadání je návrhem územního plánu respektováno – viz přehled dále (v členění dle osnovy zadání):

ad a) požadavky na základní koncepci rozvoje území obce

a.1) cíle zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území

- návrh územního plánu respektuje příslušné požadavky PÚR ČR a ZÚR Pardubického kraje – podrobněji viz předchozí kapitola 2 Odůvodnění ÚP
- jsou řešeny požadavky vyplývající z územně analytických podkladů:
 - o byly respektovány a zpřesněny prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) – regionální a lokální biocentra a biokoridory
 - o byly respektovány památky místního významu
 - o byla respektována území s archeologickými nálezy
 - o byly respektovány veškeré trasy a OP inženýrských sítí
 - o byla respektována CHOPAV
 - o byla respektována ochranná pásma ploch lesů

a.2) požadavky na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury

a.2.1) Urbanistická koncepce

- v rámci stanovení urbanistické koncepce území byly koordinovány všechny složky v území tak, aby byl zajištěn vyvážený a udržitelný rozvoj území ve všech jeho pilířích,
- při stanovení urbanistické koncepce území byly respektovány základní principy ochrany veřejného zdraví, protipožární ochrany, civilní ochrany a havarijního plánování,
- byly stanoveny hlavní směry rozvoje obce vycházející z aktuálních požadavků a platného územního plánu, na který nový územní plán navazuje,
- byly vymezeny návrhové lokality pro další rozvoj obce, veškerým plochám řešeného území byla v rámci funkčního využití území přiřazena hlavní funkce a k ní základní funkční a prostorové regulativy,
- v souladu se zpracovanými územně analytickými podklady (ÚAP) a doplňujícími průzkumy a rozborů další rozvoj obce chrání krajinný ráz a přírodní hodnoty území; kromě rozvoje bydlení je funkčními regulativy umožněno využití nemovitostí pro ubytování, event. rekreaci krátkodobou či pobytovou v plochách smíšených obytných – venkovských,
- návrh ÚP Perálec respektuje historickou urbanistickou strukturu v obci a stávající prostorové uspořádání zástavby; rozsáhlejší rozvojové lokality pro výstavbu jsou situovány v návaznosti na stávající zástavbu,
- rozsah ploch pro bydlení vychází z demografického vývoje a podmínek v zájmovém území a navazuje na zpracovanou urbanistickou studii,
- v ÚP jsou vymezeny plochy veřejných prostranství a je jim stanoven odpovídající funkční regulativ, stávající veřejná prostranství jsou územním plánem respektována,
- byly vymezeny aktuální hranice zastavěného území obce v souladu se zákonem č.183/2006 Sb. (stavební zákon) v platném znění na základě mapových podkladů (mapy evidence nemovitostí) a terénních průzkumů v době zpracování návrhu územního plánu,

- v ÚP je zdůrazněno, že nutným předpokladem pro další bytovou výstavbu je rozšíření infrastruktury v obci (splašková kanalizace, vodovod, plynovod, elektrorozvody,...) do rozvojových lokalit,
- byly vymezeny návrhové lokality pro další rozvoj obce a vyhodnoceno vybavení obce technickou infrastrukturou, veškerým plochám řešeného území byly v rámci funkčního využití území přiřazeny hlavní funkce a k nim základní funkční regulativy,
- návrh ÚP respektuje historickou urbanistickou strukturu v obci a stávající prostorové uspořádání zástavby; rozvojové lokality pro výstavbu jsou situovány v okrajových částech v návaznosti na stávající zástavbu,
- pro funkci bydlení jsou navrženy rozvojové plochy, které nebudou dotčeny negativními účinky zejména hluku (z dopravy) a z ploch výroby, těžby a zemědělství a nejsou situovány do volné krajiny bez vazby na stávající zástavbu,
- ve volné krajině nejsou vymezovány zastavitelné plochy pro bydlení,
- v textové části návrhu bylo vyhodnoceno účelné využití zastavěného území a potřeba vymezení nových zastavitelných ploch (ve smyslu § 53 odst.5 písm. d) stavebního zákona), byly navrženy hlavní směry rozvoje území obce a dostatečně kapacitní veřejná infrastruktura,
- do návrhu není zařazena výstavba větrných elektráren,
- do textové a výkresové části byly zapracovány požadavky stanovené v § 20 vyhl. MV č. 380/2002 Sb. v platném znění k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva,
- do návrhu byly po prověření zařazeny veškeré navrhované lokality ze Zadání,
- byly prověřeny a zařazeny dodatečné požadavky na možnost rozšíření sportovního hřiště (je možno v rámci stávajícího zastavěného území- bez nutnosti navrhovat nové zastavitelné území) a zařazena další návrhová plocha Z7 při jihovýchodním okraji zastavěného území (p.č. 118 a 120).

a.2.2) Koncepce veřejné infrastruktury

- územním plánem jsou zachovány stávající stabilizované plochy občanského vybavení,
- byla prověřena potřeba vymezení nových funkčních ploch občanského vybavení, přičemž nejsou navrženy nové plochy a je konstatováno, že rozvoj je možný v rámci vymezených stávajících ploch,
- základní koncepce dopravy je zachována, návrhové lokality jsou na hlavní silnici napojovány prostřednictvím komunikací nižších tříd (místních obslužných),
- v ÚP je respektována stávající silniční síť,
- v řešeném území je vyhodnoceno vybavení obce technickou infrastrukturou, stávající plochy jsou dostačující,
- v ÚP je pro další rozvoj obce zdůrazněno rozšíření prvků technické infrastruktury do rozvojových lokalit, kterým bude realizace nových ploch podmíněna,
- koncepce řešení elektrorozvodů byla konzultována s ČEZ a.s.,
- jsou uvedena a respektována ochranná pásma inženýrských sítí,
- v dokumentaci je uvedeno a respektováno OP přehledových systémů (OP RLP) – letecká stavba včetně ochranného pásma
- je popsána koncepce odstraňování odpadů,

- návrh odkanalizování obce je řešen v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje a požadavky MěÚ Chrudim.

a.2.3) Koncepce uspořádání krajiny

- návrhu ÚP byl průběžně koordinován se zpracovávanými komplexními pozemkovými úpravami,
- do návrhu byly zapracovány a upřesněny prvky regionálního a lokálního územního systému ekologické stability (ÚSES),
- do ÚP jsou zapracovány stávající vodní plochy a toky, evidované v katastru nemovitostí, v textové části je uvedena vzdálenost manipulačního prostoru určená vodním zákonem pro správu toku,
- jsou respektována event. provedená meliorační odvodnění ZVHS,
- v textové části ÚP je uvedeno, že řešené území je územím s archeologickými nálezy, a proto je nutné plnit oznamovací a další povinnosti stavebníka Archeologickému ústavu (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů),
- v ÚP je zpracováno vyhodnocení navrhovaných záborů ZPF, z hlediska ochrany ZPF je v maximální možné míře postupováno podle § 4 a 5 zákona ČNR č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (úplné znění vyhlášeno č. 231/1999 Sb.) a podle § 3,4 a přílohy č. 3 vyhlášky MŽP č.13/1994 Sb. o podrobnostech ochrany ZPF, a metodickými pokyny MŽP ČR ze dne 1.10. 1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF,
- vyhodnocení PUPFL bylo vypracováno v souladu s § 14 lesního zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých předpisů, ve znění pozdějších předpisů.

ad b) požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

- v územním plánu je vymezena plochy územní rezervy **R1** - lokalita vhodná pro akumulaci povrchových vod (LAPV Rychmburk - dle aktualizace č. 1 ZÚR Pk).

ad c) požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

v územním plánu je vymezena veřejně prospěšná stavba **VK1** - poldr, suchá nádrž Kutřín (PPO8 - dle aktualizace č. 1 ZÚR Pk).

ad d) požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

- v územním plánu nebyly vymezeny plochy a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu nebo uzavřením dohody o parcelaci,
- v územním plánu je vymezena plocha Z3, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.

ad e) požadavek na zpracování variant řešení

- variantní řešení nebylo požadováno.

ad f) požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

- formální požadavky na obsah, kompletnost a zpracování dokumentace jsou akceptovány a splněny.

ad g) požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

- dle stanoviska dotčeného orgánu Krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství není vyhodnocení vlivů na životní prostředí požadováno,
- lokality NATURA 2000 se v řešeném území nenacházejí.

8 výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje

Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR Pk, územní plán neobsahuje.

9 komplexní zdůvodnění přijatého řešení

9.1 Urbanistický návrh

Urbanistický návrh vychází ze záměru vytvořit dostatečnou rezervu zejména pro novou výstavbu individuálního bydlení a plochy pro rekreaci a občanskou vybavenost.

Obec Perálec se nachází v dosahu větších sídel (Proseč, Skuteč, Chrudim) s poměrně bohatou nabídkou pracovních příležitostí, přičemž v posledních letech vzrůstá zájem o stavební parcely v kvalitnějším životním prostředí.

Vymezení zastavitelných ploch v Perálci vycházelo z těchto předpokladů, principů a konkrétních podmínek:

- respektovat většinu návrhových ploch vedených ve stávajícím územním plánu obce pro zajištění kontinuity územního plánování v řešeném území a vyloučení možnosti požadavků náhrad za zrušení zastavitelného území
- vytvořit přiměřenou prostorovou rezervu pro rozvoj bytové zástavby při respektování urbanistické struktury sídla
- plochy situovat v návaznosti na zastavěné území bez vytváření nových izolovaných prvků osídlení v krajině
- zastavěné území obce vykazuje poměrně vysokou hustotu, která novou bytovou výstavbu umožňuje pouze v jednotlivých případech, zároveň obec eviduje trvalou poptávku po stavebních parcelách
- při návrhu ploch zohlednit reálnou dopravní návaznost nových lokalit na dopravní systém v obci, možnost napojení na základní síť technické infrastruktury (vodovod, kanalizace, elektřina, plyn)

Rozvojové plochy byly situované do okrajových částí obce, navazující na stávající zastavění, protože zastavěné území obce již výstavbu ve větší míře neumožňuje. Přesto je možno při splnění regulativů uvedených v textové části a podmínek stavebního zákona vč. navazujících vyhlášek v jednotlivých případech stavby realizovat i mimo návrhové plochy (např. ve větších zahradách), zejména v rámci funkční plochy „SV“ (plochy smíšené obytné – venkovské).

Funkční členění a vlastní urbanistický návrh je předurčen stávajícím stavem, podmínkami v řešeném území, návazností na stávající územní plán, ekonomickým řešením infrastruktury, možností dopravní obsluhy i konfigurací terénu.

V řešeném území jsou v souladu s požadavky obce a schváleným zadáním navrženy tyto plochy:

- plochy smíšené obytné – venkovské
Z1, Z2, Z3, Z4, Z6 a Z7
- plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě
Z5
- plochy protipovodňových opatření
K1

Funkční využití rozvojových lokalit vůči předchozímu ÚPO zůstává zachováno:

- lokality Z1, Z2, Z4, Z5 a Z6 byly převzaty z předchozího ÚPO beze změny
- lokalita Z3 byla oproti původnímu ÚPO rozšířena (na původní neurbanizované území), funkční využití zůstává zachováno
- lokality Z7 a K1 jsou nově navrženy v prostoru původního neurbanizovaného území

Termíny „nerušící, nad mez přípustnou“ uvedené v podmínkách funkčního využití ploch jsou definovány v souladu s §1013 zákona č. 89/2012 Sb.

- vlivy jednotlivých provozů (výroba, služby, vybavenost,...) je nutno posuzovat zejména ve smyslu hygienických předpisů, zákonů o životním prostředí a dalších právních předpisů chránících veřejné zájmy (např. NV 272/2011, § 30 zákona č. 258/2000 Sb).

Termín „stavby v nezastavěném území“ je definován v §18, odst. 5 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

9.2 Úpravy po společném a veřejném projednání návrhu územního plánu

Po společném projednání návrhu ÚP byly dle Vyhodnocení provedeny v dokumentaci zejména následující úpravy:

- ve výkresové části byly provedeny následující drobné změny:
 - o ve výkresu základního členění území byla lokalita Z4 zařazena mezi plochy, kde změny prověří územní studie,
 - o v hlavním a koordinačním výkrese bylo upřesněno vymezení lokálního biokoridoru LBK4 při západním i východním okraji řešeného území tak, aby navazoval na biokoridory v sousedních katastrech
- v textové části byly v souladu s Vyhodnocením provedeny následující změny:
 - o v kapitole 6 výrokové části územního plánu byly do definice ploch NZ, NL NP a NS_{pzv} do funkčního využití přípustného přidány úpravy či rozšíření komunikací vozidlových,
 - o v kapitole 11 výrokové části územního plánu byla do výčtu ploch, jejichž využití prověří zpracování územní studie přidána plocha Z4,
 - o v textové části byla opravena zkratka „LVAPV“ na „LAPV“,
 - o v kapitole 5 Odůvodnění byla opravena informace o metodice MINIS,
 - o v Odůvodnění byly po společném projednání doplněny pořizovatelem příslušné kapitoly (1, 6, 10, 16)

Po veřejném projednání návrhu ÚP byly v dokumentaci provedeny následující úpravy:

- ve výkresové části nebyly provedeny žádné úpravy.
- v textové části byly v souladu s Vyhodnocením provedeny následující změny:
 - o v kapitole 3 výrokové části bylo v čl. (19) v tabulce pro plochu Z6 doplněna podmíněnost plochy prokázáním dodržení hygienických limitů stanovených pro hluk z provozu na komunikaci II/358,
 - o v kapitolách č. 1, 4, 5, 6, 10, 15 a 16 Odůvodnění byly pořizovatelem doplněny aktuální informace z průběhu zpracování a projednávání akce.

9.3 Kulturní hodnoty území

První písemné zprávy o obci Perálec jsou dle publikace "Obce okresu Chrudim v číslech" (vydané Českým statistickým úřadem) z roku 1349, o Kutříně z roku 1392. Kostel v Perálci byl vysvěcen již v roce 1321.

Na území obce jsou následující **nemovité kulturní památky** evidované v ústředním seznamu kulturních památek ČR:

č. restř. 19044/6-936 kostel sv. Jana Křtitele

V řešeném území jsou rovněž památky místního významu – kaple, křížky, sochy, pomníky, apod. Tyto objekty nejsou návrhem dotčeny. Objekty drobné architektury, které nejsou kulturními památkami, ale historicky dotvářejí charakter obce, je třeba uchovat.

Celé řešené území je **územím s archeologickými nálezy**. Proto je nutné plnit oznamovací a další povinnosti stavebníka Archeologickému ústavu (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů).

9.4 Doprava

V zájmovém území je zastoupena doprava silniční, cyklistická a pěší. Ve vlastní obci není žádný větší podnik s významnou dopravní obsluhou.

Silniční doprava

Širší vztahy:

Koncepce dopravní obsluhy v obci je stabilizovaná, v řešeném území se nenavrhují změny. Rozhodujícím prvkem dopravního systému a systému dopravní obsluhy území je automobilová doprava. Silniční síť má charakter sběrných komunikací, na které jsou připojeny místní a účelové komunikace.

Obec se rozkládá podél komunikace II/358 (Skuteč – Předhradí – Perálec – Zderaz – Nové Hrady). Z ní v západní části katastru odbočuje směrem severozápadním silnice III/30532 (Perálec – Předhradí).

Stávající silnice

Řešeným územím prochází ve směru zhruba západ – východ komunikace druhé třídy II/358 (Skuteč – Předhradí – Perálec – Zderaz – Nové Hrady), z ní odbočuje v západní části katastru směrem severozápadním silnice III/30532 (Perálec – Předhradí). Na tyto silnice navazuje hustá síť místních účelových a obslužných komunikací.

Kvalita komunikací je vcelku vyhovující, povrch je převážně bezprašný s asfaltobetonovým povrchem. Šířka hlavní komunikace III. třídy je cca 6 m, místních komunikací cca 2,5 -3 m.

Závažné dopravní závady v obci nejsou, napřimování komunikací či přeložky by nebyly reálné (pouze bodové závady – při vyústění místních komunikací na hlavní silnici – ostré úhly, omezený rozhled, velký počet vyústění s malou vzdáleností křižovatek, apod. – ty je třeba řešit individuálně).

Doporučujeme v obci stávající místní komunikace a navrhované komunikace ve větších lokalitách upravit jako obousměrné komunikace se společným provozem vozidel a chodců s napojením na silnice přes sníženou obrubu. Šířky budou navrženy podle stávajících šířek uličních profilů, min. 4,5 m.

Pěší a cyklisté

V řešeném území se nevyskytují evropské, nadregionální, regionální ani místní cyklotrasy.

Chodníky pro pěší jsou převážně vybudovány při hlavních komunikacích, je třeba doplnit chybějící úseky podél hlavních komunikací, na místních komunikacích lze počítat se společným provozem vozidel, cyklistů a pěších.

V řešeném území je třeba zohlednit požadavky vyhlášky č. 174/94 Sb. tak, aby byla zabezpečena optimální tvorba bezbariérového životního prostředí.

Doprava v klidu

Protože se jedná převážně o zástavbu rodinných domů, je odstavování vozidel zajištěno v garážích na soukromých pozemcích. Garážování osobních vozidel je v současné době i do budoucna řešeno na vlastních pozemcích. Parkování návštěv v obytných zónách umožňuje malá intenzita provozu parkování na místních komunikacích.

V prostoru před budovou obecního úřadu v centru obce je vybudováno parkoviště pro osobní automobily.

Při zřizování občanské vybavenosti je nutné pamatovat na zajištění a vybudování potřebných ploch pro parkování. Rovněž pro podnikatelské aktivity je nutné zajistit potřebný počet parkovacích stání pro pracovníky a zákazníky nejlépe na pozemcích podniku. Je nutné počítat s výhledovým stupněm automobilizace 1:3.

9.5 Vodovod

V obci je veřejný vodovod v majetku a provozu obce. Zdrojem vody je širokoprofilová studna Krchovka průměru 3,0 m o max. vydatnosti 2,2 l/s (průměrně 1,8 l/s). Voda je užívána bez úpravy. Čerpací stanice u studny má výkon 3,5 l/s a má funkci automatické tlakové stanice. Voda je dopravována do vodojemu přes vodovodní síť.

Vodojem Perálec 150 m³ má kótu 502,80 m n.m. Systém vodovodu Perálec je připojen i na skupinový vodovod Nové Hrady – Proseč přivaděčem PVC 225, který měl původně pokračovat jako PVC 160 až do Skutče. V současné době je zakončen v místní části Kutříně. Propojení je ve funkci pouze za mimořádných situací při nedostatku vody ve studni Krchovka.

Vodovod Perálec se zdrojem Krchovka zásobuje mimo Perálec ještě místní části Kutřín, Hněvětky vč. Borku (Skuteč), částečně Hlubokou, Zderaz a Střítež.

Do budoucna je potřeba počítat s běžnou údržbou, provozními opatřeními a možným rozšiřováním do rozvojových lokalit. Podle rozborů vody ze zdroje Krchovka se obsah NO₃ blíží hranici 50 mg/l. V případě, že bude nutné zajistit vodu v kvalitě dle vyhl. č. 376/2000 Sb. MZdr. je možné trvalé připojení na systém vodovodu Nové Hrady – Proseč.

Nouzové zásobování obyvatelstva pitnou vodou

Obec je možné zásobovat v krizové situaci na zdroji Krchovka ze systému skupinového vodovodu Nové Hrady – Proseč.

V situaci krajní nouze při narušení dopravního systému vody je možné využívat lokálních studní u nemovitostí jako zdroje vody užitkové a pitnou vodu dovážet cisternami podzemního zdroje Nové Hrady NH – 3 (18 l/s). Dovozová vzdálenost 6 km.

9.6 Kanalizace

Obec je vybavena uceleným systémem jednotné kanalizace v celkové délce 2 538 m DN 160 – 500. Systém je rozdělen do dvou povodí se samostatnými výustmi. Východní část do meliorační svodnice (dále do Martinického potoka) a západní část přímo do Martinického potoka. Kanalizační systém je poměrně v dobrém stavu a mimo úsek DN 400 v délce 40 m, který je skládaný z kamenů v západní části obce, je možné ho použít k vytvoření systému soustavné kanalizace zakončené ČOV.

Splaškové vody jsou likvidovány individuálně u nemovitostí. Většina nemovitostí je vybavena septiky s přepady do kanalizace (60 %) a dále s přepady do trativodů (10 %). Zbývající nemovitosti jsou vybaveny jímkami na vyvážení (20 %) a 10 % obyvatel splaškové vody dle sdělení obce nečistí a vypouští buď do kanalizace nebo přímo do povrchových odpadů. Kaly ze septiků a jímek jsou vyváženy na zemědělské pozemky.

Na odkanalizování má zpracovanou projektovou dokumentaci (ing. Jos. Veselý, Choceň), z jejíž průvodní zprávy uvádíme:

„Dokumentace řeší návrh dokončení kanalizace a ČOV. Obec má ucelený systém jednotné kanalizace s rozdělením do dvou povodí se samostatnými výustmi. Východní část do meliorační svodnice (a dále do Martinického potoka) a západní část přímo do Martinického potoka. Po realizaci navrhované stavby se budou splaškové vody z východní části přečerpávat do kanalizační stoky západní části obce, která je vedena do Martinického potoka prostorem, kde je navrhována ČOV pro celou obec.

Pro odvádění splaškových vod z obce bude sloužit stávající gravitační kanalizační síť, do které jsou dosud napojeny domovní kanalizační přípojky od částí nemovitostí, které mají septiky.

Pro západní část obce jižně od silnice vedoucí obcí je pro odvádění splaškových vod z nemovitostí (které dosud mají septiky s výtoky do stružek zahrad nebo do podmoku) navržena:

- Splašková stoka A z potrubí PVC DN 250 v délce 358,7 m. Do šachty Š A6 na konci stoky bude zaústěn výtlak V1 od čerpací jímky ČJ 1.
- Stoka B z potrubí PVC DN 250 v délce 35 m. Napojí se do stávající stoky z bet.
- potrubí DN 400.

Východní část obce je odkanalizována stávající gravitační jednotnou kanalizací do meliorační svodnice pod obcí (vedoucí dále do Martinického potoka). K odvedení oddělených splaškových vod na navrhovanou ČOV je navrženo:

- Čerpací jímka ČJ1 plastová vnitřního průměru 1440 mm

- Dešťový oddělovač s kolmým přepadem na stávající stoce z východní části obce s propojovacím potrubím z PVC DN 150 v délce 6 m přes lapák písku do čerpací jímky.
- Šachta k zachycení dnových splavenin k zachycení písku ze stávající stoky s odváděním odvodněné vody do čerpací jímky.
- Výtlač V1 z potrubí PE 2" v délce 317,2 m. Napojen bude do koncové šachty Š A6 na stoce A v km 0,3587.

Pro odvádění splaškových vod ze západní část obce, jižně od silnice vedoucí obcí, je pro odvádění splaškových vod z nemovitostí a z východní části obce do stávající stoky na západním konci obce, která vede k navrhované ČOV je navrženo:

- Čerpací jímka ČJ2 plastová vnitřního průměru 1440 mm.
- Výtlač V2 z potrubí PE 90 v délce 37,9 m. Napojen bude do nové kanalizační šachty na stávající stoce nad silnicí II/358 Skuteč – Nové Hrady.“

Nové rozvojové plochy je třeba začlenit do připravované projektové dokumentace na oddílnou kanalizaci, aby bylo možno do budoucna připojit na kanalizaci veškerou obytnou zástavbu.

9.7 Elektrorozvody

Širší vztahy:

Řešené území je zásobováno el. energií distribučním rozvodným systémem 35kV, linkou VN č. 3932. Napájecím bodem této linky je rozvodna 110/35 kV Hlinsko. Linka VN 3932 prochází převážně jižně obce.

Venkovní vedení je realizováno holými vodiči Alfe na betonových stožárech typu JB (jednoduché) a DB (dvojité).

Z linky VN č. 3932 jsou napájeny stávající transformační stanice 35/0,4 kV v Perálci a Kutříně. Transformační stanice 35/0,4 kV jsou betonové (BTS). Jejich umístění je patrné ze situace a zajišťuje kvalitní dodávku el. energie pro odběratele.

Stávající trafostanice VN/NN.

číslo TS	název	typ	trafo	majitel
č. 0131	Perálec – u ZD	BTS – 3 sl.	160 kVA	ČEZ distribuce
č. 1454	Perálec – obec	BTS – 1 sl.	160 kVA	ČEZ distribuce
č. 0128	Kutřín – obec	BTS – 2 sl.	250 kVA	ČEZ distribuce

Sekundární síť NN (400/230 V):

Na území obce je provozována normalizovaná distribuční rozvodná soustava TN-C stříd. 50 Hz 400/230V. Ochrana před úrazem el. proudem dle PNE 330000-1 základní – automatickým odpojením od zdroje.

Sekundární distribuční rozvodná soustava v obci je provozována převážně jako venkovní vedení holými vodiči Alfe na betonových sloupech, z části na střešních

objektů. Přípojky pro objekty jsou řešeny závěsnými kabely AYKYz. V severovýchodní části obce, kde se realizuje výstavba nových RD je napojení provedeno zemními kabely. Podobně je proveden rozvod v místní části Kutřín. Zde je část rozvodů řešena svazkovými vodiči AES.

Svítidla veřejného venkovního osvětlení při hlavní silnici jsou provedena ocelovými osvětlovacími stožáry o výšce 8 – 10 m, jedná se o atypické výrobky bez stožárové rozvodnice. Svítidla VO jsou osazena též na podpěrných bodech distribuční rozvodné soustavy 400/230 V a z této sítě napájena, není proveden samostatný rozvod (kabely) VO. Vzdálenost mezi jednotlivými svítidly je značná, nezajišťuje požadovanou rovnoměrnost osvětlení a další požadavky příslušných ČSN. Nová výstavba RD má osvětlení řešeno sadovými ocelovými stožáry o výšce 5-6 m nad zemí a je napájeno samostatným kabelovým vedením.

Energetická rozvaha:

Řešené území je plynofikováno. Předpokládá se, že i nová výstavba RD bude pro vytápění, přípravu TUV a vaření používat převážně (80-85%) plyn (stupeň elektrizace „B“ - $P_i = 11 \text{ kW/1RD}$). Malá část převážně nových objektů (15-20%) bude ve stupni elektrizace „C“ ($P_i = 15-18 \text{ kW/1RD}$) a bude používat elektrickou energii (přímotopné konvektory, elektrokotle, tepelná čerpadla, infračervené systémy).

Koncepce napájení jednotlivých lokalit byla ověřena na místě a konzultována na ČEZ a.s. distribuce Pardubice (oddělení rozvoje sítí NN a VN dne 15. 4. 2015). Napájení prvních nových RD na uvedených lokalitách bude provedeno ze stávající distribuční rozvodné soustavy NN (400/230 V). Energetická rozvaha (předpokládaný soudobý výkon P_s (kW) a způsob napájení uvedený v ÚP předpokládá plné využití území a realizaci plánovaného počtu nových RD.

Předpokládané soudobé výkony pro cílové stavy lokalit:

Lokalita Z1,Z2	cca 11 RD	$P_s = 50 - 60 \text{ kW}$
Lokalita Z3	cca 15 RD	$P_s = 80 - 90 \text{ kW}$
Lokalita Z4,Z7	cca 4 RD	$P_s = 25 - 30 \text{ kW}$
Lokalita Z5	ČOV	P_s neznámý
Lokalita Z6	cca 3 RD	$P_s = 20 - 25 \text{ kW}$

9.8 Spoje

V řešeném území je provedena kompletní kabelizace s napojením na digitální ústřednu. Perálec je napojen na digitální telefonní ústřednu v Proseči. Nárok na umístění telefonní ústředny v Perálci proto není a nebude uplatňován ani do budoucna.

S ohledem na možné střety zájmů při budování dalších inženýrských sítí Telefónica O2 a.s. upozorňuje na nutnost dodržovat normu ČSN 736005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení v celém řešeném území.

Návrhy konkrétního řešení je nutno konzultovat s Telefónica O2 a.s. včetně koordinací s ostatními rozvody v území.

9.9 Plynovody

Obec je zásobována plynem pomocí STL plynovodů. Trasa pro obec Perálec je napojena na STL rozvod v západní části sousední obce Zderaz. Rozvody ve Zderazi jsou napojeny na STL přívaděč, který je veden od obce Proseč. V zájmovém území se nacházejí STL plynovody v zastavěném území obce pro vlastní obsluhu objektů.

Rozvojové lokality lze zásobovat zemním plynem prodloužením stávajících STL plynovodů, eventuálně STL plynovodními přípojkami napojenými na stávající řad. Dotyk na toto plynárenské zařízení musí vyhovovat příslušným předpisům. Ochranné pásmo STL plynovodu a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce, činí 1 m na obě strany od jejich půdorysu.

9.10 Zásobování teplem

V návrhovém období bude vytápění objektů a příprava TUV realizováno především pomocí spotřebičů na plyn, v menším procentu kombinací s moderními ekologickými způsoby vytápění pomocí kotlů na spalování dřeva, slámy, tepelnými čerpadly, solárními kolektory, apod.

V části Elektrorozvody je rovněž uvažováno s vytvořením rezervy pro elektrické vytápění, které ovšem předpokládá dokonalé zateplení objektů pro ekonomické využití energie a je tudíž reálnější u nových objektů.

9.11 Odstraňování odpadů

Vzhledem k tomu, že v řešeném území není geologicky, hydrogeologicky ani hygienicky vhodná lokalita pro zřízení skládky tuhých domovních odpadů, je nutno i nadále počítat s organizovaným svozem odpadu na regulovanou skládku.

Nakládání s odpady v obci se řídí obecně závaznou vyhláškou obce Perálec, vydanou v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění. Nakládání s odpady v podnikatelské sféře v souladu se zásadami, stanovenými zákonem o odpadech (zejména § 16) a jeho prováděcími vyhláškami.

Všechny tzv. černé skládky musí být sanovány s ohledem na ochranu složek životního prostředí, v souladu se zásadami nakládání s odpady, stanovenými zákonem.

9.12 ÚSES

Do územního plánu jsou zapracovány prvky regionálního a lokálního ÚSES, které vychází především z předaných ÚAP z ORP Chrudim.

ÚSES je tvořen nepravidelnou sítí ekolog. významných segmentů krajiny, účelně rozmístěných na základě funkčních a prostorových kritérií. Z hlediska významu se ÚSES dělí na nadregionální, regionální a lokální. Biocentrum (BC) je krajinný segment, který svou velikostí a stavem ekolog. podmínek umožňuje trvalou existenci druhu či

společenstev (minimální velikost na lokální úrovni 3 – 5 ha). Biokoridor (BK) je segment protáhlého tvaru spojující mezi sebou BC způsobem umožňujícím migraci organismu (min. šíře 15 m, max. délka jednoduchého biokoridoru cca 1 km). Interakční prvek (IP) je segment zpravidla liniového tvaru, který na lokální úrovni zprostředkovává příznivé působení ostatních ekolog. segmentů.

Způsob hospodaření na prvcích ÚSES je nutné přizpůsobit požadavku zachování a podpoření přirozeného genofondu, tzn. na loukách hospodařit extenzivně, obnovu květnatých luk podpořit dosetím víceletých a vícedruhových travních směsí, na lokalitách vyjmutých ze ZPF (zájem OP) dodržovat ochranné plány. Na PUPFL uplatnit odlišné způsoby hospodaření a zabezpečit dřevinnou skladbu odpovídající danému stanovišti (typologické mapy).

Plochy určené pro realizaci ÚSES lze využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekostabilizační funkce. Zásahy, které by mohly vést k ohrožení či oslabení ekostabilizační funkce jsou zejména:

- umísťování staveb
- úprava vodních toků a nádrží
- nevhodné pozemkové úpravy
- těžba nerostů
- změny kultur pozemků, a další

Konkrétní omezení určuje orgán ochrany přírody, který vydává závazné stanovisko. Upřesňující omezení jsou různá dle specifických místních podmínek, určených orgánem ochrany přírody ve spolupráci s orgánem územního plánování, orgány ochrany vod aj.

Plán ÚSES je podle § 2 odst. 3 níže uvedené vyhlášky podkladem pro zpracování územně plánovací dokumentace.

Právní předpisy:

Zákon ČNR č. 114/ 92Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, §3 písm. a, §4 odst. 1

Vyhláška MŽP ČR č.395/1992Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/ 92Sb., §1-6, ve znění pozdějších předpisů.

Koncepce návrhu SES

ÚSES vymezil v zájmovém území hlavní trasy biokoridorů s vloženými biocentry. V řešeném území jsou vymezeny prvky regionálního a lokálního významu.

Návrhem územního plánu byly jednotlivé prvky upřesněny adekvátně podrobnosti územního plánu. Prvky ÚSES jsou zakresleny ve výkrese urbanistického návrhu včetně označení prvků.

Přehled prvků ÚSES je následující:

REGIONÁLNÍ BIOCENTRA				
Ozn.	rozlišení	název	popis	rozloha celkem
RBC 454	Existující, funkční	Šilingův důl	<p>Popis: Prudké svahy kolem meandrující Krounky. V přípotoční nivě olšiny s JS, KL, JV. Na svazích pestrá směs dřevin se SM, KL, DB, HB, JL, JS, BO, MD, JD aj. Smíšené jednotlivé až skupinové, v exponovaných částech dřevinná skladba blízká přirozené. V jižní části hospodaření holosečné (náseky), obnova umělá - v kombinaci s přirozenou - zalesnění SM, nálet DB, KL, LP, BK.</p> <p>Návrh opatření: Podrostit hospodaření v částech se zastoupením dřevin CDS a jejich následnou preferencí při výchově. Zvýšení zastoupení listnáčů DB a HB na úkor SM, a BO. Rovněž znovu zavádět jedli v nižších inverzních partiích kolem toku.</p> <p>Cílový vegetační typ: DB, HB, KL v nivě KL, JS, OL, VR + vtroušené.</p>	59 ha

REGIONÁLNÍ BIOKORIDORY				
Ozn.	rozlišení	název	popis	délka celkem
RBK 875A	Existující, funkční	Krounka - Šilingův důl	<p>Popis: Biokoridor vedený údolím Krounky, zahrnuje nivu s druhově bohatými vlhkými loukami, břehové porosty s dominantní olší a vtroušenými vrby, klenem, jasanem, javorem. Na přiléhajících svazích často pestrá dřevinná skladba s převahou smrku a příměsí DB, MD, KL, BO, HB, JL. Intravilány Kutřína a Rovinky dotčeny jen okrajově.</p> <p>Návrh opatření: V lesních porostech v trase biokoridoru změna nepůvodní dřevinné skladby - preference listnáčů - (DB, HB, KL, JS) a jedle. V intravilánech obcí zachovat stávající stav - novou zástavbu vymezit mimo RBK.</p> <p>Cílový vegetační typ: BU, DH, LO, VO</p>	3600 m

LOKÁLNÍ BIOCENTRA				
Ozn.	rozlišení	název	popis	výměra celkem
LBC 6	k vymezení		Střední část katastru	

LOKÁLNÍ BIOKORIDORY				
Ozn.	rozlišení	název	popis	délka celkem
LBK 5	funkční		RBC 454 → LBC 6 → jih	

9.13 Prostupnost krajiny, protierozní opatření

Prostupnost krajiny je zajištěna sítí komunikací a polních cest, které umožňují přístup na jednotlivé pozemky, spojují obec s ostatními sídly a zajišťují tak průchodnost řešeného území.

Případné další nároky budou řešeny v rámci projektu pozemkových úprav, které se v současné době zpracovávají, a jejich výsledky budou průběžně do návrhu ÚP zapracovávány.

K rozčlenění ploch a omezení negativních vlivů přispívá i realizace prvků ÚSES.

9.14 Záplavové území – ochrana před povodněmi

V řešeném území není vyhlášeno záplavové území.

U vodních toků je třeba provádět pravidelné čištění a údržbu. Podél vodních toků je nutné ponechat pruhy v šíři 6 m od břehové čáry po obou stranách toku dle zák. 254/2001 Sb. o vodách. Umísťování staveb vymezuje § 17 vodního zákona.

9.15 Plochy pro dobývání nerostů

V řešeném území se nenacházejí plochy přípustné pro dobývání ložisek nerostů.

9.16 Požadavky z hlediska ochrany obyvatelstva

Území obce je zahrnuto do zón havarijního plánování v Havarijním plánu Pardubického kraje.

Ve střední části katastru je vymezena zóna havarijního plánování podél komunikace II. třídy č. 358.

Úkrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné situace je zabezpečeno na základě zpracovaného plánu úkrytí obce. Stálé úkryty (STÚ) budované investičním způsobem se v Perálci nevyskytují, územním plánem úkryty navrhovány nejsou.

V současné době se výdej prostředků individuální ochrany při stavu ohrožení státu a válečném stavu se plánuje pro vybrané kategorie osob. Obec nebude organizovat výdej prostředků individuální ochrany.

V případě evakuace je obecně zvažována možnost využití staveb pro pobyt evakuovaných osob a osob bez přístřeší. Pro výše uvedené potřeby připadají v úvahu rozsáhlejší návrhové lokality, kde by byly přípustné objekty víceúčelového charakteru. Vzhledem k charakteru a velikosti obce, návrh ÚP takovéto lokality neobsahuje.

Plochy pro shromáždění obyvatel v případě evakuace – plochy veřejného prostranství v okolí obecního úřadu ve střední části obce nebo na plochách sportovišť v severním okraji střední části obce. Jako nouzové ubytovací a stravovací prostory pro evakuované lze omezeně využít objekt školy či restaurace se sálem.

Usnadnění záchranných prací

V nové výstavbě budou prováděna nejnutnější opatření zaměřená na vytvoření základních podmínek pro snížení následků mimořádných událostí a usnadnění záchranných prací. Jedná se o opatření v urbanistických řešeních, v komunikacích a inž. sítích, skladování materiálu CO určeného pro vybrané odbornosti zařazené v systému CO, služby CO či materiál humanitární pomoci, atd.

- ve střední části katastru je stanovena zóna havarijního plánování (komunikace II. třídy)
- obec nebude organizovat výdej prostředků individuální ochrany
- v řešeném území není provozovatel nebezpečných látek
- pro případ záchranných, likvidačních a obnovovacích je v obci možno využít plochy veřejného prostranství v okolí obecního úřadu ve střední části obce nebo plochy sportovišť v severním okraji střední části obce pro zasahující techniku a laboratoře

Požární ochrana – zabezpečení požární vody – na rozvodných vodovodních řadech jsou rozmístěny hydranty, které umožňují pokrytí celého zastavěného území při hasebním zásahu.

Tento princip bude zachován i při rozšiřování obce do nových návrhových lokalit.

Určené zdroje vody pro hašení požárů musí být uvedeny v požární dokumentaci obce v souladu s požadavky §29 odst. 1, písm. k) zákona č. 133/1985 Sb., ve znění pozdějších předpisů a odpovídat požadavkům ČSN 73 0873 a ČSN 75 2411.

Nouzové zásobování obyvatelstva pitnou vodou

Obec je možné zásobovat v krizové situaci na zdroji Krchovka ze systému skupinového vodovodu Nové Hradky – Proseč.

V situaci krajní nouze při narušení dopravního systému vody je možné využívat lokálních studní u nemovitostí jako zdroje vody užitkové a pitnou vodu dovážet cisternami podzemního zdroje Nové Hrady NH – 3 (18 l/s). Dovozová vzdálenost 6 km.

9.17 Ochranná pásma

V řešeném území se nenachází významný krajinný prvek (VKP) registrovaný dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Poznámka: Významnými krajinnými prvky (VKP) jsou dle ustanovení § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, všechny lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy. Jiné části přírody může za významný krajinný prvek vyhlásit příslušný ORP a to procesem tzv. registrace významného krajinného prvku.

Severní část řešeného území spadá do **chráněné oblasti přirozené akumulace vod** (CHOPAV) Východočeská křída.

V řešeném území se nevyskytují dle dostupných ÚAP památné stromy.

Do řešeného území zasahují následující **maloplošná zvláště chráněná území**:
- do západního okraje katastru **přírodní park Údolí Krounky a Novohradky**.

V řešeném území se nevyskytují Evropsky významné lokality (NATURA 2000), ani ptačí lokality.

V řešeném území se nevyskytují chráněné ložiskové území (CHLÚ) ani dobývacím prostorem (DP).

V řešeném území se nevyskytuje poddolované území ani území ohrožené sesuvem či jiné svahové deformace.

Podél vodních toků je stanoveno **ochranné pásmo vodních toků** v šíři 6 m (drobné toky) od břehové čáry.

Dle zákona je podél lesních pozemků stanoveno **ochranné pásmo lesa** v šíři 50 m.

Celé řešené území je **územím s archeologickými nálezy**. Proto je nutné plnit oznamovací a další povinnosti stavebníka Archeologickému ústavu (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů).

Na území obce jsou následující nemovité kulturní památky evidované v ústředním seznamu kulturních památek ČR:

č. rejstř. 19044/6-936 kostel sv. Jana Křtitele.

Z pásem hygienické ochrany a ochranných pásem inženýrských sítí se v řešeném území vyskytují zejména:

- **ochranné pásmo komunikací**

- II. třídy – 50 m od osy vozovky,
- III. třídy – 15 m od osy vozovky,

- **ochranná pásma elektro:**

- **vrchní primární vedení 35 kV** – 10 m od krajního vodiče u stávajícího vedení, příp. 7 m pro nová zařízení (dle zák. č. 222 z r. 1995).
- **trafostanice VN/NN stožárová** – pro stávající zařízení 10 m od oplocení nebo zdi, příp. 7 m pro nová zařízení
- **trafostanice VN/NN v objektu** – pro stávající zařízení 30 m od oplocení nebo zdi, příp. 20m pro nová zařízení

- **ochranné / bezpečnostní pásmo plynovodů** je stanoveno dle § 68 a 69 zákona 458/2000 Sb. a činí:

- **STL plynovody** mimo zastavěné území 2 x 4 m měřeno kolmo na obrys vedení
- **STL plynovody** v zastavěném území 2 x 1 m měřeno kolmo na obrys vedení
- **přípojky** v zastav. území obce 1 m od obrysu na obě strany

- řešené území se nachází v **ochranném pásmu přehledových systémů (OP RLP)** – letecká stavba včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 103, pasport č. 97/2014), které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu.

- **ochranné pásmo vodovodů a kanalizací** – vodovody a kanalizace do průměru 500 mm OP 1,5 m (dle zák. č. 274/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů)

- ve střední části katastru je stanovena **zóna havarijního plánování** podél silnice II. třídy

- ve střední části zastavěného území je stanoveno **OP hřbitova** (100 m od hřbitovní zdi)

Veškerá výše uvedená pásma zasahující do řešeného území jsou zakreslena ve výkresové části v koordinačním výkrese B 2.1 .

10 zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Na základě projednaného zadání územního plánu nebylo požadováno posouzení vlivů územně plánovací dokumentace (koncepce) na životní prostředí podle § 10i a přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně

některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Územní plán je určen k soustavnému zhodnocování území, ke zvyšování jeho celkového užitku při zachování jeho nenahraditelných hodnot. Veřejný zájem je soustředěn na racionální využívání zastavěného území a na ochranu nezastavěného území s cílem snižování nevratného procesu jeho přeměny.

Udržitelný rozvoj obce je daný vyváženým vztahem územních podmínek pro zdravé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost.

Navržené řešení v územním plánu je v souladu s požadavky na vyvážený rozvoj území. V řešeném území jsou dobré územní podmínky jen v jednom pilíři. Sociální pilíř a hospodářský pilíř jsou slabé, a silný je jen pilíř životního prostředí. Vyhodnocení stavu územních podmínek jednotlivých obcí podle pilířů udržitelného rozvoje území bylo provedeno na základě:

a) Získaných informací z dotazníků, které obce vyplnily a jejich vyhodnocením – pro vyhodnocení byly použity jen některé informace, které byly považovány pro daný pilíř za důležité.

b) Výběrem a vyhodnocením výskytu jevů, které jsou pro daný pilíř klíčové.

c) Porovnání získaných výsledků s výsledky ÚAP a SWOT analýzami – kvůli širším souvislostem.

Pro vyhodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů bylo použito jednoduché bodovací metody, tj. ve většině případů byl obci udělen bod, pokud se daný jev v obci vyskytoval, pokud se nevyskytoval, pak obec žádný bod neobdržela. Konečné vyhodnocení bylo dáno součtem získaných bodů a vypočítáním průměru získaných bodů jednotlivých obcí v daném pilíři. Obcím nad průměrem byl daný pilíř vyhodnocen jako vyhovující.

ÚP bude chránit proti dalšímu neuváženému záboru kvalitní zemědělské půdy a narušování krajinného rázu. Je zde zajištěna mimo jiné ochrana USES, významného krajinného prvku a přírodního parku.

Územní plán vychází z dosud platného územního plánu, který se snaží respektovat, ale zároveň aktualizovat dle nových právních předpisů (stavební zákon a jeho vyhlášky, které definují členění území). Nový územní plán posoudil stávající stav území a na základě prognózy vývoje počtu obyvatel a územním členěním navrhl vhodné členění plochy pro výstavbu. Tyto plochy byly prověřeny z hlediska vlivu na hodnoty území, jak na přírodní, tak i na hodnoty kulturní a civilizační. V rámci projednávání byly některé plochy, které by narušovaly tento vyvážený vztah, v návrhu územního plánu eliminovány. Návrhem územního plánu nedojde k narušení urbanistické struktury obce Perálec.

Rozsah zastavitelného území odpovídá potenciálu rozvoje území v dlouhodobém horizontu a vytváří podmínky pro koncepční řešení vazeb rozvojových ploch a stávajícího zastavěného území. Vymezeny jsou plochy pro bydlení ve vzájemné vazbě a vazbě na společenské funkce sídla. V území je upřednostňována složka bydlení s možností podnikatelských aktivit a je v souladu s charakterem předchozího vývoje.

Navržené plochy bydlení umožňují rozvoj obce v delším časovém úseku. V lokalitách určených pro bydlení se předpokládá zejména výstavba rodinných domů, objektů přízemních s obytným podkrovím. Byly stanoveny zásady využívání území – zejména prostřednictvím regulativů funkčního využití, zásady prostorového řešení dalšího rozvoje obce, zásady rozvoje jednotlivých funkčních složek. ÚP dále řeší nabídku ploch pro rekreační rozvoj využitím starších neobydlených RD. Plochy drobné výroby a podnikání jsou vymezeny v plochách bydlení. Plocha zemědělské výroby je stabilizována.

Pro možnost umístění drobných zařízení občanského vybavení jsou stanoveny funkční regulativy jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Jsou stanoveny podmínky pro činnosti v plochách ÚSES, zejména jejich nezastavitelnost.

11 stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo zpracováno a z tohoto důvodu nebylo uplatněno stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

12 sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Nebylo uplatněno stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

13 vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Vzhledem k hustotě zastavění ve vlastní obci je nová výstavba v rámci zastavěného území možná pouze v jednotlivých případech, a to na několika volných pozemcích, v prolukách nebo větších zahradách.

V zájmu obce je stanovit nové lokality – zastavitelná území, především pro rozvoj bytové zástavby. Tyto jsou situovány v návaznosti na zastavěné území.

Pro rozvoj ploch smíšených obytných – venkovských jsou vymezeny zastavitelné plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z6 a Z7.

Pro rozvoj ploch technické infrastruktury – inženýrské je určena zastavitelná plocha Z5.

Rozvojové plochy pro bydlení jsou situovány do 6 zastavitelných ploch. Hlavní důvody pro jejich vymezení jsou:

- zastavěné území obce vykazuje poměrně vysokou hustotu, která novou bytovou výstavbu umožňuje pouze v jednotlivých případech – v rámci stávajících funkčních ploch SV
- zastavitelné plochy Z1, Z2, Z3 (rozšířena), Z4, Z5 a Z6 jsou převzaty z předchozího územního plánu
- zastavitelné plochy navazují na stávající zástavbu a vzhledem k podmínkám v okolí obce (konfigurace terénu, hranice katastru, ochranná pásma, komunikační a inženýrské napojení, atd.) jsou situovány do reálně možných rozvojových směrů.
- návrh vychází vstříc poptávce po stavebních parcelách v relativně kvalitním životním prostředí v blízkosti měst s nedostatkem dostupných stavebních parcel

Demografický vývoj obce:

Rok	počet obyvatel (k 31.12)
1971	625*
1975	606*
1980	572*
1985	527*
1990	490*
1995	252
2000	256
2005	240
2007	240
2010	238
2012	238
2013	242

Pozn.: * včetně Zderazi

Plochy pro bydlení, vymezené v územním plánu:

- zastavitelná plocha Z1.....	10 247 m ²
- zastavitelná plocha Z2	2 833 m ²
- zastavitelná plocha Z3	15 253 m ²
- zastavitelná plocha Z4	3 688 m ²
- zastavitelná plocha Z6	3 672 m ²
- zastavitelná plocha Z7	1 353 m ²
<hr/>	
- celkem	37 046 m ²

Odborný odhad potřeby rozvojových ploch pro bydlení:

požadavky vyplývající z demografického vývoje	15 b. j.
požadavky vyplývající z nechtěného soužití	5 b. j.
požadavek vyplývající z polohy obce v rozvojové oblasti (vliv blízkosti centra předpokládané dostupnosti)	10 b. j.
<hr/>	
- celkem	30 b. j.

- odhad možností výstavby v zastavěném území	- 5 b.j.
- celkem potřeba rozvojových ploch	25 b.j.

Vzhledem k požadavku na výstavbu bytů převážně v izolovaných RD a k charakteru obce se předpokládá plošná potřeba na 1 RD (vč. příslušných ploch komunikací a veřejných prostranství) – 1250 m².

Potřeba ploch pro bydlení = $25 \times 1250 = 31\,250 \text{ m}^2$

Závěr: V řešeném území je odhadována celková potřeba cca 31 250 m² ploch pro bydlení v rodinných domech a rekreaci. Plochy pro bydlení vymezené v ÚP mají celkovou výměru 37 046 m², což převyšuje odhadovanou potřebu o cca 18,5 % a je tak vytvořena žádoucí rezerva (metodický pokyn ÚUR 2008, Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch: „.....Přitom je však nutno uvažovat i s přiměřenou rezervou. Cílem tak není dosažení přesné rovnováhy potřeby a nabídky, protože tím by mohlo docházet k prudkému nárůstu cen pozemků. Nabídka musí být vždy o něco vyšší než poptávka.“).

Naprostá většina rozvojových ploch navazuje na stávající platný územní plán, protože zájem obce i vlastníků na zařazení do návrhu ÚP stále trvá. Plochy byly převzaty i s ohledem na zamezení případných požadavků na náhrady za snížení ceny pozemků jejich vypuštěním ze zastavitelného území.

Plocha Z5 pro technickou infrastrukturu (ČOV) řeší možnost žádoucího rozvoje infrastruktury a je adekvátní rozsahu ostatních funkčních ploch a kategorií obce.

14 vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

14.1 Zemědělský půdní fond

Úvod

Na základě schváleného zadání byl zpracován návrh lokalit pro nové plochy obytné, rekreaci, občanskou vybavenost a drobnou a zemědělskou výrobu.

Z hlediska ZPF se tyto plochy dotýkají (mimo zastavěné území obce) kultury orné půdy, zahrady a trvalý travní porost.

Kapitola o ochraně ZPF byla zpracována na základě EÚ o pozemcích, BPEJ, údajů z územně tech. podkladů k ochraně zemědělské půdy a z materiálů o ochraně přírody.

Dále dle zákona 334/92 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění a stavebního zákona (zastavěné území obce).

Použité zkratky:

TOZP MP	- třída ochrany zemědělské půdy dle metod. pokynu
TTP	- trvalý travní porost
BPEJ	- bonitovaná půdně ekologická jednotka
ZPF	- zemědělský půdní fond
ZÚR Pk	- zásady územního rozvoje Pardubického kraje
ÚAP	- územně analytické podklady

Přehled o struktuře půdního fondu:

	<i>ha</i>	<i>%</i>
Celková rozloha - k.ú. Perálec	456,5	100
- zemědělská půda	380,1	83,26
z toho: - orná půda	235,5	51,59
- zahrady	9,8	2,15
- trvalý travní porost	132,7	29,07
- ovocné sady	2,0	0,44
- lesní půda	42,2	9,24
- vodní plochy	5,2	1,14
- zastavěné plochy	4,3	0,94
- ostatní plochy	24,7	5,41

Struktura dotčeného půdního fondu

Provedené meliorace pozemků, hranice BPEJ a navržené pozemky jsou znázorněny na výkrese ZPF. Navrhované rozvojové plochy nezasahují do meliorovaných pozemků.

Výčet dotčených BPEJ (návrhovými plochami) – TOZP MP:

5.25.14	III.
5.29.14	III.
5.50.11	III.
5.47.02	III.
5.25.44	IV.
5.29.14	V.

Popis lokalit, zdůvodnění návrhu:

Navrhované lokality jsou navrženy vně i uvnitř zastavěného území obce, navazují na stávající zástavbu a využívají napojení na stávající přístupové komunikace.

Zájmem obce je především vytvoření územní rezervy pro rozvoj bytové výstavby. Navrhované lokality jsou situovány na pozemcích s tř. ochrany III., IV. a V.

Dosavadní využití pozemků

Dosavadní využití (druh pozemků v navrhovaných plochách) je uvedeno v následující tabulce. Údaje jsou čerpány z informací o parcelách dle podkladů KN (katastru nemovitostí) a jsou aktuální k datu zpracování ÚP.

Dle vyjádření Pozemkového úřadu jsou v současné době zpracovávány v Perálci komplexní pozemkové úpravy, jejichž výstupy budou průběžně do návrhu ÚP zpracovávány.

Veškerá zemědělská plocha musí být před zahájením výstavby vyňata ze ZPF. Odvody se zpracovávají dle přílohy zákona 334/92 Sb. dle skutečného rozsahu odnětí půdy v době přípravy realizace.

- zastavitelné plochy (mimo zastavěné území)

č. lokality	Návrh funkčního využití	Celková výměra (ha)	Zemědělská půda				Výměra nezemědělských pozemků
			BPEJ	Třída ochrany	Výměra (ha)	Druh pozemku	
Z1	Plochy smíšené obytné – venkovské	1,0247	5.25.14	III.	0,3000	TTP, zahrada	-
			5.25.44	IV.	0,7247		
Z2	Plochy smíšené obytné – venkovské	0,2833	5.25.44	IV.	0,0500	TTP	-
			5.25.14	III.	0,2333		
Z3	Plochy smíšené obytné – venkovské	1,5253	5.29.14	III.	1,4853	orná půda zahrada	-
			5.50.11	III.	0,0400		
Z4	Plochy smíšené obytné – venkovské	0,3638	5.29.14	III.	0,3638	orná půda	-
Z5	Plochy technické infrastruktury – inž. sítě	0,0523				-	0,0523 (ostat. pl.)
Z6	Plochy smíšené obytné – venkovské	0,3672	5.47.02	III.	0,3372	TTP	0,0300 (ostat. pl.)

č. lokality	Návrh funkčního využití	Celková výměra (ha)	Zemědělská půda				Výměra nezemědělských pozemků
			BPEJ	Třída ochrany	Výměra (ha)	Druh pozemku	
Z7	Plochy smíšené obytné – venkovské	0,1353	5.29.14	V.	0,1353	zahrada	-
K1	Viz odůvodnění níže						
Návrhové lokality Σ = 3,7519 ha			Zemědělská půda – ZPF Σ = 3,6696 ha				Nezeměděl. pozemky Σ = 0,0823 ha

pozemky tř. ochrany III. - 2,7596 ha
 IV. - 0,7747 ha
 V. - 0,1353 ha

Plocha změn v krajině **K1** (PPO8 - dle aktualizace č. 1 ZÚR Pk, rozloha 38,3403 ha) s navrženým funkčním využitím plochy smíšené nezastavěného území – s indexy využití: přírodní, zemědělská, lesnická a vodohospodářská, není v tabulce podrobně vyhodnocena, protože se jedná o **plochu suchého poldru** Kutřín na západním okraji řešeného území, severně a západně od místní části Kutřín. Veškeré stavební objekty jsou navrženy na sousedním katastru mimo řešené území Územního plánu Perálec. K trvalému záboru ZPF tedy nedochází, může dojít k pouze dočasnému zaplavení plochy v době povodní.

CELKOVÉ SHRNUTÍ (k. ú. Perálec):

Celková plocha návrhu	:	3,7519 ha
- plocha návrhu vně zastavěného území	:	3,7519 ha
- plocha návrhu uvnitř zastavěného území	:	0,0000 ha
Celková návrh. plocha záboru ZPF	:	3,6696 ha
- plocha záboru ZPF vně zastavěného území	:	3,6696 ha
- plocha záboru ZPF uvnitř zastavěného území	:	0,0000 ha

14.2 Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Určující právní normou je „Lesní zákon“ č. 289/95 Sb. ze 3. listopadu 1995.

Vzhledem k tomu, že návrh ÚP do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) nezasahuje, ani nejsou v PUPFL navrhovány žádné změny nebo omezení v jeho užívání, je řešena problematika PUPFL v ÚP pouze zjednodušenou formou.

Na katastrálním území Perálec tvoří lesní půda malou část rozlohy řešeného území – 42,2 ha z celkových 465,5 ha, tj. cca 9,24 %.

Změny funkčního využití na les ani změny kategorizace lesů nebo jejich prostorové a druhové skladby nejsou navrhovány.

Ochranné pásmo ploch lesů je vyznačeno ve výkresové části (koordinační výkres) a respektování ochranného pásma lesů je uvedeno v textové části v podmínkách pro jednotlivé rozvojové plochy (zejména v kap. 3 Návrhu ÚP a kap. 9.17 Odůvodnění ÚP).

15 rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Námítky při projednání návrhu ÚP dle § 52 Stavebního zákona

Projednávaný návrh ÚP Perálec byl pořizován a projednáván dle platných ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. O způsobu a termínu projednání návrhu ÚP Perálec byly vyrozuměny subjekty (dotčené orgány, sousední obce, objednavatel) formou zaslání oznámení na doručenkou. O projednání byli ostatní účastníci informováni veřejnou vyhláškou.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné připomínky a námítky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

2. Obvodní báňský úřad, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové, čj. SBS 25683/2016/OBÚ-09/1 ze dne 8. 8. 2016

OBÚ v Hradci Králové nemá připomínek k zahájenému řízení o návrhu Územního plánu Perálec, jelikož na pozemcích v k.ú. Perálec není podle evidence vedené zdejším úřadem stanoven dobývací prostor. Podle dostupných informací není v předmětném území stanoveno ani chráněné ložiskové území (CHLÚ). Evidenci CHLÚ vede Ministerstvo životního prostředí ČR, Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové.

Vyhodnocení stanoviska:

Souhlasné stanovisko. Nebyly podány žádné připomínky a námítky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

3. Státní energetická inspekce, územní inspektorát, Sušilova 1337, 501 16 Hradec Králové, Nevyjadřili se.

Vyhodnocení stanoviska:

Nebyly podány žádné připomínky a námítky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

4. Krajská hygienická stanice PCE kraje, územní pracoviště Chrudim, Čáslavská 1146, 537 32 Chrudim, č.j.: KHSPA13808/2016/HOK-CR ze dne 29.9.2016

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Perálec se souhlasí s podmínkou, že rozvojová lokalita Z6 v Kutříně bude vedena jako podmíněně vhodná. Její využití pro obytnou zástavbu je limitováno prokázáním dodržení hygienických limitů stanovených pro hluk z provozu na komunikaci II/358.

Odůvodnění:

Návrh územního plánu Perálec zadává k řešení koncepci rozvoje vlastní obce Perálec a místní části Kutřín, včetně posouzení rozvojových lokalit a dobudování chybějící infrastruktury. Na severozápadě řešeného území je v návrhu rozsáhlý polder Kutřín na řece Krounce. Rozvojová lokalita Z6 přiléhá přímo ke komunikaci II/358, a proto je stanovena výše uvedená podmínka vyplývající v novely zákona č. 258/2000 Sb., platné od 1.12.2015.

Vyhodnocení:

Požadavku se vyhovuje. Do regulativů pro lokalitu Z6 požadujeme uvést, že pro obytnou zástavbu je nutné prokázat dodržení hygienických limitů stanovených pro hluk z provozu na komunikaci II/358.

Odůvodnění:

Rozvojová lokalita Z6 přiléhá přímo ke komunikaci II/358, a proto je stanovena výše uvedená podmínka vyplývající v novely zákona č. 258/2000 Sb., platné od 1.12.2015. Tato podmínka slouží jako informace pro zájemce o výstavbu na uvedené lokalitě a tento požadavek by byl nucen zájemce o výstavbu splnit, i kdyby to nebylo uvedeno v územním plánu, jelikož to vyplývá z výše uvedeného zákona a projektant stavby by to musel prokázat v dokumentaci pro územní řízení či stavební povolení. Z výše uvedeného plyne, že se nejedná o věc mající podstatný vliv na výrokovou část a řešení návrhu územního plánu, ale jedná se o informaci ze zákona, která je zdůrazněna tak, aby nebyla potenciálnímu zájemci o výstavbu skryta a počítal s ní v projektu na umístění RD.

5. Městský úřad Chrudim - odbor dopravy

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

6. Ministerstvo ŽP ČR, územní odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

7. Státní pozemkový úřad, územní pracoviště Chrudim, Poděbradova 909, 537 01 Chrudim

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

8. Krajský úřad Pardubice - odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského nám. 125, 53002 Pardubice

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

9. HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim, Topolská 569, poš. schr. 37, 537 01 Chrudim, čj. HSPA-6-47/2015 ze dne 15. 4. 2015

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení stanoviska:

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

10. Krajský úřad Pardubice - odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, čj. KrÚ 57471/2016/OŽPZ/Ti ze dne 5.9.2016

Orgán ochrany ovzduší:

Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění a souvisejících předpisů neuplatňuje orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje žádné další požadavky nad rámec vyplývající ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.

Orgán ochrany přírody:

Z hlediska zájmů svěřených dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody, tj. územní systém ekologické stability (regionální a nadregionální úroveň), zvláště chráněná území (přírodní rezervace a přírodní památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti a přírodní parky, nemáme připomínky.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu:

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

S O U H L A S

k uvedené věci "Veřejné projednání návrhu územního plánu Perálec", s vyhodnocením

důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 3,6696 ha, z toho:

Lokality: Z1, Z2, Z3, Z4, Z6, Z7 - rozloha 3,6696 ha. Využití je možné pro bydlení.

O D Ů V O D N Ě N Í

Dne 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ V případě, že jsou některé takové plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, využil orgán OZPF § 4 odst. 4 zákona.

Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani užívatelské vztahy k pozemkům.

Orgán státní správy lesů:

Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje k dokumentaci pro veřejné projednání návrhu územního plánu Perálec připomínky - dle textové části odůvodnění návrhu územního plánu v kap. 14. „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa“ je uvedeno, že návrh územního plánu nezasahuje do pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Vyhodnocení stanoviska:

Souhlasné stanovisko. Nebyly podány žádné připomínky a námítky vyžadující změnu dokumentace. Městský úřad Chrudim, který je místně a věcně příslušný k vydání stanoviska k záměru byl obeslán a nevzněl námítky. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

11. Městský úřad Chrudim - odbor životního prostředí

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné připomínky a námítky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

12. Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné připomínky a námítky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

13. Městský úřad Chrudim - OŠK, oddělení ochrany památek

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

**14. MINISTERSTVO OBRANY ČR, SEKCE EKONOMICKÁ A MAJETKOVÁ,
ODBOR OCHRANY ÚZEMNÍCH ZÁJMŮ A ŘÍZENÍ PROGRAMŮ NEMOVITÉ
INFRASTRUKTURY, Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice,**

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

15. Ministerstvo vnitra, č.j. MV- 147033-6/OSM-2015, ze dne 13.3.2016

Na základě Vašeho oznámení č.j.: CR 0051331/2016 ÚPR/ZH ze dne 5.8.2016 a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR, Vám sděluji, že k projednávanému návrhu Územního plánu Perálec neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Souhlasné stanovisko. Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s chráněnými zájmy tohoto dotčeného orgánu.

ORGÁNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ SOUSEDNÍCH ÚZEMNÍCH OBVODŮ
(SOUSEDNÍ OBCE), OBEC, PRO KTEROU JE ÚP POŘIZOVÁN A KRAJSKÝ ÚŘAD,
POŘIZOVATEL

1. Město Proseč

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

2. Obec Hluboká

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

3. Obec Zderaz

Nevyjadřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

4. Obec Perálec

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

5. Město Skuteč

Nevyjádřili se.

Vyhodnocení:

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace. Není shledán rozpor s navazujícím územím předmětné obce.

6. Krajský úřad Pardubice – OR, odd. ÚP, Komenského nám. 125, 530 02, čj. KrÚ 57470/2016 OR OUP ze dne 31. 8. 2016

Dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko z hlediska vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Návrh územního plánu Perálec byl upraven pro veřejné projednání. V návrhu územního plánu byla upravena trasa lokálního biokoridoru LBK4 tak, že již navazuje na lokální biokoridor LBK 12 ve Skutči a je koordinován s Územním plánem Skuteč. **Krajský úřad neuplatňuje požadavky na úpravu návrhu Územního plánu Perálec.**

Odůvodnění

Krajský úřad k návrhu Územního plánu Perálec vydal dne 16. 3. 2016 pod č.j. 19289/2016 stanovisko potvrzující soulad návrhu územního plánu z hlediska kompetencí kraje dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Dokumentace návrhu Územního plánu Perálec pro veřejné jednání nebyla měněna z hlediska záměru dotýkajících se nadřazené územně plánovací dokumentace. Návrh územního plánu nebyl doplněn o záměry nadmístního významu, které by nebyly řešeny v zásadách územního rozvoje. Návrh Územního plánu Perálec je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1, schválené vládou České republiky 15. 4. 2015 a v odůvodnění je tento soulad vyhodnocen. Návrh Územního plánu Perálec je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 1, které nabyly účinnosti 7. 10. 2014 a v odůvodnění je tento soulad vyhodnocen. Zastupitelstvo Pardubického kraje nevydalo žádný regulační plán.

Z hlediska širších územních vztahů je územní plán koordinován s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí.

Vyhodnocení stanoviska:

Nebyly podány žádné připomínky a námitky vyžadující změnu dokumentace. Návrh územního plánu je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 1, která nabyly účinnosti 7. 10. 2014 a Politikou územního

rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1 schválené vládou České republiky 15. 4. 2015. Z hlediska širších územních vztahů je územní plán koordinován s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí.

7. Pořizovatel

Vyhodnocení proběhlo transparentním a nediskriminačním způsobem a nevyhovění některým požadavkům bylo na základě celkového posouzení vhodnosti návrhových ploch v ÚP, včetně souladu záměrů s dotčenými orgány, souladu se zákony a souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Podaná námitka a rozhodnutí o této námitce k návrhu ÚP byla dle §53 odst. 1 stavebního zákona dána samostatně posoudit dotčeným orgánům. Žádný dotčený orgán nevznesl nesouhlas s rozhodnutím o připomínce. Z důvodu, že ostatní dotčené orgány a obce neuplatnily stanovisko ve lhůtě 30 dnů, má se dle § 53 bodu 1) stavebního zákona za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Své stanovisko zaslali:

1. Obvodní báňský úřad, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové, č.j. SBS 39113/2016/OBÚ-09/1 ze dne 5. 12. 2016

OBÚ v Hradci Králové nemá připomínek k návrhu rozhodnutí o námitce uplatněné k ÚP Perálec, protože podle evidence vedené zdejším úřadem není stanoven dobývací prostor v k. ú. Perálec. Podle dostupných informací není v předmětném území stanoveno ani chráněné ložiskové území (dále jen „CHLÚ“). Evidenci CHLÚ vede Ministerstvo životního prostředí ČR, Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové.

Vyhodnocení stanoviska:

Námitka byla odsouhlasena. Dotčený orgán nevznesl nesouhlas k vypořádání námitky.

2. Ministerstvo ŽP ČR, územní odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2, č.j. 2037/550/16-Mor ze dne 7.12.2016

K návrhu rozhodnutí o námitce uplatněné k ÚP Perálec Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území obce Perálec nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území.

V zájmové oblasti nejsou evidovány sesuvy ani poddolovaná území.

Vyhodnocení:

Námitka byla odsouhlasena. Dotčený orgán nevznesl nesouhlas k vypořádání námitky.

3. Krajský úřad Pardubice - odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, č.j. KrÚ 82536/2016/OŽPZ/Ti ze dne 21. 12. 2016

Stanovisko dotčených orgánů státní správy ve smyslu ust. § 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje k akci: „Návrh rozhodnutí o námitce uplatněné k návrhu územního plánu Perálec“

Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel Ing. Richard Pinkas)

Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění a souvisejících předpisů orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje s předloženým návrhem rozhodnutí souhlasí.

Orgán ochrany přírody (zpracovatel Mgr. Romana Žaloudková)

Z hlediska zájmů svěřených dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody, tj. územní systém ekologické stability (regionální a nadregionální úroveň), zvláště chráněná území (přírodní rezervace a přírodní památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti a přírodní parky, nemáme ke způsobu vypořádání námítky vznesené k návrhu územního plánu Perálec připomínky.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel Mgr. Vlastimil Drda)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, není námitek proti „Návrh rozhodnutí o námitce uplatněné k návrhu územního plánu „Perálec“.

Orgán státní správy lesů (zpracovatel Ing. Jana Klapková):

Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme připomínky k „Návrhu rozhodnutí o námitce uplatněné k návrhu územního plánu Perálec“.

Vyhodnocení:

Námitka byla odsouhlasena. Dotčený orgán nevznese nesouhlas k vypořádání námítky.

**4. MINISTERSTVO OBRANY ČR, SEKCE EKONOMICKÁ A MAJETKOVÁ,
ODBOR OCHRANY ÚZEMNÍCH ZÁJMŮ A ŘÍZENÍ PROGRAMŮ NEMOVITÉ
INFRASTRUKTURY, Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice, č.j. MOCR 58787/2016-
8201-OÚZ-PCE ze dne 14.12.2016**

Jako dotčený orgán státní správy na základě zák. č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky, v y d á v á Česká republika – Ministerstvo obrany, jejímž jménem jedná na základě pověření ministra obrany ze dne 11. září 2015 a ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vedoucí oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, Odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Sekce ekonomické a majetkové, Bc. Pavla Hromádková, se sídlem Teplého 1899, 530 02 Pardubice, v souladu s § 175 zák. č. 183/2006 Sb. (stavebního zákona), následující stanovisko: Naše stanovisko Sp.zn. 45832/2015-8201-OÚZ-PCE, ze dne 21. října 2015

k územnímu plánu Perálec zůstává v platnosti. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitce uplatněné k ÚP Perálec nemáme připomínek.

Vyhodnocení stanoviska:

Námitka byla odsouhlasena. Dotčený orgán nevznesl nesouhlas k vypořádání námítky.

5. Krajský úřad Pardubice – OR, odd. ÚP, Komenského nám. 125, 530 02, č.j. KrÚ 82540/2016 ze dne 5. 12. 2016

Krajský úřad dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje jako nadřízený orgán následující stanovisko z hlediska vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

K předloženému návrhu rozhodnutí o námitce nemáme připomínek.

Odůvodnění

Krajskému úřadu byl předložen návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Perálec. Podána byla jedna námitka, která se zabývá návrhy řešení technické infrastruktury oblasti energetiky distribuční sítě 35 kV a počtem trafostanic na území obce Perálec. Předložený návrh rozhodnutí o námitkách není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1, která byla schválena vládou České republiky 15. 4. 2015. Návrh rozhodnutí o námitkách není v rozporu se stanovenými zásadami, úkoly a záměry, které vyplývají ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 1, které nabyly účinnosti 7. 10. 2014. Návrh rozhodnutí o námitkách nemá vliv na koordinaci širších územních vztahů a nedoplňuje nové záměry nadmístního významu.

Vyhodnocení stanoviska:

Potvrzení že, dokumentace není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 včetně aktualizace č.1, není v rozporu se stanovenými zásadami, úkoly a záměry, které vyplývají ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje včetně aktualizace č.1 a není vliv na koordinaci širších vztahů.

Nebyly podány žádné připomínky a námitky a nesouhlasná stanoviska vyžadující podstatnou změnu dokumentace. Rozhodnutí o námitce bylo odsouhlaseno písemně nebo dotčený orgán neuplatnil stanovisko ve lhůtě 30 dnů, má se dle § 53 bodu 1) stavebního zákona za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Námitky při projednání návrhu ÚP dle § 52 Stavebního zákona

1. Zdeněk a Marie Šustrovi, Krocínova 417, 537 01 Chrudim ze dne 12.9.2016

Distribuční síť TNC, AC, 50 Hz, 3+PEN, 400/230 V je v současnosti pravděpodobně rozdělena do dvou částí. Horní část obce Perálec, je v současnosti napájena z trafostanice VN/NN, 160 kVA, TS 1454, Perálec - obec. Dolní část Perálce, je v současnosti napájena z trafostanice VN/NN, 160 kVA, TS č. 0131 Perálec - u ZD.

Na výkrese "Výkres koncepce technické infrastruktury - energetika, telekomunikace", č. výkresu A2.3b je zakreslena TS č. 1454 Perálec - obec, jejíž napájecí vedení VN 35 kV kříží (mimo jiné) zónu 27. Dále je zde zakreslena nová, číselně neoznačená trafostanice na jižní hranici zóny 23, s navrhovaným výkonem 250 kVA, 18 Perálec - pod kostelem.

Dotaz: Jak je, podle územního plánu, uvažováno napájení Perálce?

Uvažuje ÚP, že napájení obce bude v budoucnosti ze tří trafostanic, to je z
TS č. 0131 Perálec - u ZD,
TS č. 1454 Perálec - obec a
TS Perálec - pod kostelem,
NEBO

Uvažuje ÚP, že napájení obce bude v budoucnosti jen ze dvou trafostanic
TS č.0131Perálec-u ZD a
TS Perálec - pod kostelem,
které pokryjí celý výkon odběru elektrické energie pro zásobování obce a TS č. 1454 Perálec - obec bude zrušena včetně odbočky vedení. VN z páteřního vedení. Tím bude odstraněna kolize ochranného pásma trafostanice a vedení VN se stávající i plánovanou zástavbou obce.

Pokud ÚP uvažuje, že napájení obce bude v budoucnosti ze tří trafostanic, navrhuje změnu ÚP.

Navrhujeme neuvažovat s instalací TS č. 1454 Perálec - obec a napájet distribuční vedení sítě TNC, AC, 50Hz, 3+PEN, 400/230 V jen z trafostanic

TS č. 0131 Perálec-u ZD a
TS Perálec - pod kostelem.

Výhody řešení:

a) Snížení celkových trvalých výkonových ztrát transformátorů, tj. výkonu chodu naprázdno - budou připojeny dva místo tří transformátorů.

b) Snížení celkových nákladů na provoz a údržbu trafostanic, tj. budou provozovány a udržovány dva místo tří transformátorů.

c) Budou uvolněny plochy v zastavěné části obce, na které se vztahují ochranná pásma distribučního vedení VN 35 kV a TS č. 1454 Perálec - obec.

Nevýhoda řešení:

Menší výkonová rezerva při poruše nebo výluce chodu jednoho z transformátorů.

Vyhodnocení:

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Předmětem námítky je podrobné technické řešení v úrovni územního řízení. Územní plán nemůže řešit věci, které jsou předmětem územního řízení. Tato problematika bude řešena až v následných podrobných dokumentacích. Územní plán řeší základní koncepci s posouzením požadované kapacity pro návrhové plochy. Územní plán nemění stávající koncepci napájení obce (2 trafostanice), ale jen řeší možné napájení rozvojových lokalit viz výkres A2.3b a textová část kapitola 4.2.3. a odůvodnění kapitola 9.7. Jedná se o možné řešení z hlediska stávající (aktuální) kapacity sítě, které se může v budoucnu změnit, jelikož není známo, kdy budou a v jakém rozsahu zastavovány návrhové lokality. Návrh řešení zásobování byl projektantovi ÚP sdělen a odsouhlasen správcem sítě ČEZ a.s. distribuce v Pardubicích a není možné ho z libovůle měnit. Budoucí technické řešení napojení

lokalit bude předmětem konkrétního projektu a o způsobu napojení bude rozhodovat správce technické infrastruktury podle aktuálního stavu sítě a nikoli územní plán, který umožňuje vedení IS v celém území. Územní plán umožňuje obě řešení, která uvádíte, ale není předmětem územního plánu volit jednu z těchto variant či navrhnout další variantu napojení na energetickou soustavu, jelikož to územnímu plánu v této podrobnosti ani nepřísluší.

16 vyhodnocení připomínek

Nebyly podány připomínky k návrhu územního plánu dle § 50 a § 52 stavebního zákona

17 Použité zkratky

OP	ochranné pásmo
PHO	pásmo hygienické ochrany
RD	rodinný dům (rodinné domy)
NP	nadzemní podlaží
DČOV	domovní čistírna odpadních vod
ČOV	čistírna odpadních vod
VO	veřejné osvětlení
TS	trafostanice
VN	vysoké napětí
VVN	velmi vysoké napětí
STL	středotlaký
TUV	teplá užitková voda
LHP	lesní hospodářský plán
MÚK	mimoúrovňová křižovatka
TTP	trvalý travní porost
EÚ	evidenční údaje
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací podklady
PD	projektová dokumentace
PÚR	Politika územního rozvoje
ZÚR Pk	Zásady územního rozvoje Pardubického kraje
VPD	vzletová a přistávací dráha
VPS	veřejně prospěšná stavba
DÚR	dokumentace k územnímu rozhodnutí
TOZPMP	třída ochrany zemědělské půdy dle metod. pokynu
ZPF	zemědělský půdní fond
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
ÚSES	územní systém ekologické stability
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
ZPF	zemědělský půdní fond

PUPFL	pozemky určené pro funkci lesa
CHLÚ	chráněné ložiskové území
ZVHS	zemědělská vodohospodářská správa
KHS	Krajská hygienická stanice
CDV	centrum dopravního výzkumu
HZS	Hasičský záchranný sbor
VUSS	Vojenská stavební a ubytovací správa
VAK	Vodovody a kanalizace
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic

Pardubice prosinec 2016

Zpracovali :

urb. a arch. část B (kap. 2, 3, 7,
8, 9, 11, 12, 13, 14 a 17)

kap. 1, 4, 5, 6, 10, 15 a 16

vodohosp. část

elektrozvody

plynovody

ZPF

ÚSES

: Ing. arch. P. Kopecký

: pořizovatel

: převzato

: ing. Koza, A. Liška

: převzato

: Ing. arch. P. Kopecký

: spolupráce ing. Baladová

Poučení :

Proti Územnímu plánu Perálec vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

.....
starostka obce

.....
místostarosta obce

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti 15-tým dnem po vyvěšení veřejné vyhlášky.